

## **Bestemmingsplan W4**

Nota van beantwoording Vooroverleg en Inspraak

Definitief

Gemeente Leiderdorp

Grontmij Nederland B.V.  
Waddinxveen, 18 juni 2012

# Verantwoording

**Titel** : Bestemmingsplan W4  
**Subtitel** : Nota van beantwoording Vooroverleg en Inspraak  
**Projectnummer** : PN 310961  
**Revisie** : 3  
**Datum** : 18 juni 2012

**Auteur(s)** : F.B.H. Dercksen, R. Nijdam  
**E-mail adres** : bart.dercksen@grontmij.nl  
**Gecontroleerd door** : M.J. Schmeink  
**Goedgekeurd door** : R. Jongenburger  
**Contact** : Grontmij Nederland B.V.  
Coenecoop 55  
2741 PH Waddinxveen  
Postbus 190  
2740 AD Waddinxveen  
T +31 182 62 55 00  
F +31 182 62 55 10  
www.grontmij.nl

# Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	4
2	Vooroverleg.....	5
3	Inspraak .....	12
4	Ambtshalve wijzigingen.....	29

# 1 Inleiding

Gedurende de periode van 12 januari 2012 tot en met 22 februari 2012 heeft het voorontwerpbestemmingsplan W4, gemeente Leiderdorp voor een ieder ter inzage gelegen op het gemeentekantoor van Leiderdorp. Daarnaast is het voorontwerpbestemmingsplan gepubliceerd op de website van de gemeente Leiderdorp en via [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) de gezamenlijke website van het ministerie van I&M (voorheen VROM) en VNG. Het voorontwerpbestemmingsplan W4 is op 12 januari 2012 in het kader van het vooroverleg toegezonden aan de betrokken instanties. Op 7 februari 2012 is een inloopbijeenkomst gehouden.

In deze rapportage zijn de resultaten van het vooroverleg en de inspraak opgenomen. Er zijn in totaal 11 vooroverlegreacties en 30 inspraakreacties bij de gemeente Leiderdorp ingediend. Alle binnengekomen reacties zijn ontvankelijk.

Deze reacties en ambtshalve wijzigingen worden betrokken bij de opstelling van het ontwerpbestemmingsplan W4.

Deze rapportage geldt als bijlage bij het bestemmingsplan W4.

## 2 Vooroverleg

Van de volgende instanties zijn reacties ontvangen:

1. Appellant 1, (Hoogheemraadschap van Rijnland), ingekomen 24 januari 2012;
2. Appellant 2, (gemeente Leiden), ingekomen op 2 februari 2012;
3. Appellant 3, (Gasunie), ingekomen op 13 februari 2012;
4. Appellant 4, (Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed), ingekomen op 16 februari 2012;
5. Appellant 5, (Rijkswaterstaat, ministerie van Infrastructuur en Milieu), ingekomen 20 februari 2012;
6. Appellant 6, (OASEO drinkwater), ingekomen op 21 februari 2012;
7. Appellant 7, (Kamer van Koophandel Den Haag), ingekomen op 22 februari 2012;
8. Appellant 8, (Rijnhart Wonen), ingekomen 27 februari 2012;
9. Appellant 9, (Regionale Dienst Openbare Gezondheidszorg Hollands Midden), ingekomen op 27 februari 2012;
10. Appellant 10, (provincie Zuid-Holland), ingekomen op 29 februari 2012 (email) en bevestigd op 7 maart 2012 (brief);
11. Appellant 11, (Veiligheidsregio Hollands Midden / regionale Brandweer), ingekomen 2 december 2012.

Van de instanties die niet hebben gereageerd, wordt aangenomen dat zij instemmen met het plan.

In dit hoofdstuk zijn de samengevatte vooroverlegreacties en het gemeentelijk antwoord daarop vermeld. Indien de reactie heeft geleid tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan, is dat door middel van een A in de laatste kolom aangegeven.

Nr.	Reactie	Antwoord	
	<b>Appellant 1</b>		
1.1	Meldt dat de correcties t.a.v. waterhuishoudkundige situatie (zoals eerder in brief van 18 sept. 2011 aangegeven) vrijwel geheel zijn verwerkt, behoudens de watergang tussen Vierzicht en Rijksweg (4 m. op waterlijn), en de watergang aan de oostzijde van het ziekenhuis naar de Persant Snoepweg.	De watergang is conform het verzoek van appellant aangepast.	A
1.2.	De watergang langs de Persant Snoepweg is niet volledig op de plankaart opgenomen.	De verbeelding is hierop aangepast.	A
1.3.	Verzoekt de breedte van de kern- en beschermingszone in overeenstemming te brengen met de legger.	Aan dit verzoek is gehoor gegeven.	A
1.4	In het Mauritskwartier heeft de primaire watergang tussen de Boomgaardlaan en de A4 (direct ten oosten van de Mauritsingel) de functie groen gekregen. Deze watergang moet de functie water krijgen.	De verbeelding is aangepast voor het deel tot aan 1 <sup>e</sup> woning van 't Heerlijk recht.	A
1.5	Tegenover de Hoogmadeseweg 68-70	Dit klopt, de verbeelding is hierop aangepast.	A

	ligt een watergang. Deze is niet op de kaart aangegeven. De op de kaart aangegeven verharding (haaks op de Hoogmadeseweg) is niet aanwezig.		
1.6	Verzoekt in par. 2.14 per ontwikkeling aan te geven wat de effecten zijn voor de waterhuishouding. In geval sprake is van een toename van het verhard oppervlak, dient conform Rijnlandsbeleid 15% van de toename als functioneel open water te worden gerealiseerd.	Genoemde ontwikkelingen zijn nog niet zo concreet dat inzicht kan worden gegeven in de noodzakelijke compensatie van het verharde oppervlak. Voor de locatie van de Plantage zijn uitwerkingsregels opgenomen ook ten aanzien van de watercompensatie. Voor de locaties Plantage, Kavel I en V zijn afspraken gemaakt met het hoogheemraadschap op basis van waterhuishoudingsplannen. Dit is aan paragraaf 2.14 toegevoegd. De vermelde beleidslijn van het compenseren van het verharde oppervlak was reeds opgenomen in het paragraaf 2.9: water van de toelichting	A
1.7	Appellant ontvangt graag te zijner tijd de verdere uitwerking van het bestemmingsplan en de Nota van beantwoording vooroverleg en inspraak.	Aan dit verzoek wordt gehoor gegeven conform de gebruikelijke procedure.	
	<b>Appellant 2</b>		
2.1	Appellant geeft aan dat het voorontwerp geen aanleiding geeft tot opmerkingen.	Hiervan is kennis genomen.	
	<b>Appellant 3</b>		
3.1	De drie gastransportleidingen zijn correct op de plankaart weergegeven, echter de belemmeringenstrook dient 4 meter te zijn in plaats van de vermelde 10 meter.	Aan dit verzoek is gehoor gegeven.	A
3.2	Volgens appellant is het niet noodzakelijk om in artikel 16.2 expliciet te vermelden dat de belemmeringenstrook 4 meter is.	Dit is akkoord, artikel 16.2 is aangepast.	A
3.3	Binnen de bestemming Leiding-Gas ligt een afsluiterschema, weergegeven als een envelop. De belemmeringenstrook dient ook hier 4 meter te zijn. Verzoekt dit aan te passen.	Aan dit verzoek is gehoor gegeven.	A
3.4.	Appellant verzoekt in de regels op te nemen dat als van de bouwregels wordt afgeweken hiervoor <u>schriftelijk</u> advies moet worden ingewonnen bij de leidingbeheerder.	Volstaan kan worden met het inwinnen van advies, er zijn ook andere mogelijkheden dan schriftelijk advies, bijvoorbeeld digitaal advies.	
3.5	Verzoekt artikel 16.4.1 omgevingsvergunningplichtige werken aan te vullen met de activiteit "het indrijven van voorwerpen in de bodem, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair".	Aan dit verzoek is gehoor gegeven.	A
3.6	Verzoekt bij het verantwoordelijk van de externe veiligheid rekening te houden met de drie gastransportleidingen W-	Aan dit verzoek is gehoor gegeven.	A

	535, W-515 en W-517 en niet alleen W-535.		
3.7	In de toelichting vermelden dat met artikel 5 Revb mogelijk is gemaakt dat gastransportleidingen kunnen volstaan met een belemmeringenstrook van 4 meter in plaats van 5 meter zoals genoemd in de Regeling externe veiligheid buisleidingen (Revb). Verzoekt dit in de tekst op te nemen.	Aan dit verzoek is gehoor gegeven.	A
	<b>Appellant 4</b>		
4.1	Meldt dat de terreindelen die in het definitieve stedenbouwkundig ontwerp van de woningbouwlocatie "De Plantage" niet als bouwkavels worden bestemd in de nabije toekomst worden aangewezen als beschermd archeologisch monument. Het betreft het huidige tennispark de Munnik, het openbaar groen en een deel van de Essellaan in genoemde bouwlocatie. Verzoekt dit in paragraaf 2.3 dan wel in hoofdstuk 4 op te nemen.	Aan dit verzoek is gehoor gegeven. De toelichting is hierop aangepast in paragraaf 2.3.	A
4.2	Vooruitlopend op deze toekomstige wettelijke bescherming verzoekt appellant overleg met de gemeente in geval de bodemingrepen dieper reiken dan 30 cm onder het huidige maai-veld.	Aan dit verzoek wordt gehoor gegeven. Gemeente zal op het moment dat dit noodzakelijk is met appellant in overleg treden.	
4.3	Appellant is van mening dat een vrijstelling onder een oppervlakte van 100m <sup>2</sup> niet van toepassing is op het gebied van de woningbouwlocatie "De Plantage". Verzoekt hiervoor een ander regime te hanteren.	Aan dit verzoek is gehoor gegeven. Artikel 21 Waarde – Archeologie (oud artikel 20) en verbeelding zijn aangepast.	A
	<b>Appellant 5</b>		
5.1	Verzoekt aan hoofdstuk 2.8 Groen toe te voegen dat de langs de A4 aan te leggen geluidswerende voorzieningen worden aangelegd zoals vastgelegd in het TB Burgerveen-Leiden.	Aan dit verzoek is gehoor gegeven.	A
5.2	Verzoekt onder het kopje "Tracébesluit A4" toe te voegen "met betrekking tot het ruimtebeslag is rekening gehouden met een toekomstige uitbreidingsmogelijkheid naar 2x4 rijstroken."	Aan dit verzoek is gehoor gegeven.	A
5.3	Verzoekt in bijlage 1 Verantwoordingsplicht, paragraaf 4 onder het kopje "Goede bereikbaarheid hulpdiensten...." het woord "tunnel" te vervangen door "verdiepte ligging" omdat bij de A4 in Leiderdorp geen sprake is van een tunnel.	Aan dit verzoek is gehoor gegeven.	A
	<b>Appellant 6</b>		

6.1	Sinds 1 juli 2011 is de nieuwe wetgeving rondom de drinkwatervoorziening van kracht geworden. De Drinkwaterwet legt aan bestuursorganen de eis op van bescherming van de drinkwaterbelangen. Verzoekt deze functie ook expliciet in het bestemmingsplan te vermelden.	Aan dit verzoek is gehoor gegeven.	A
6.2	Verzoekt de in het plangebied gelegen drinkwatertransportleidingen op de plankaart op te nemen met bijbehorende strookbreedte en deze ook te vermelden in de regels.	De leidingen zijn aan de plankaart toegevoegd. Tevens is de bestemming Leiding – Water toegevoegd.	A
	<b>Appellant 7</b>		
7.1	Appellant heeft geen commentaar op het voorontwerpbestemmingsplan	Hiervan is kennis genomen.	
	<b>Appellant 8</b>		
8.1	Appellant vraagt of op de locatie Plantage ook geschakelde woningbouw in het sociale segment in een hogere verdichting mogelijk is met behoud van het groene karakter.	In het plan zijn uitwerkingsregels opgenomen die gebaseerd zijn op de randvoorwaarden en uitgangspunten van het vastgestelde Definitief Stedenbouwkundig Ontwerp (DSO) Plantage uit 2008. Daarin is vastgelegd wat het maximaal aantal te bouwen woningen is. Op basis van de reeds vastgestelde randvoorwaarden en uitgangspunten is sociale woningbouw geen verplichte opgave en worden enkel grondgebonden woningen gerealiseerd.	
8.2	Vraagt tevens of de hoogte van de bebouwing meer kan aansluiten bij de Hoogmadeseweg, behoort 4 lagen tot de mogelijkheden.	De hoogte van de bebouwing wordt 2 lagen met kap, passend binnen de omgeving en conform DSO Plantage. 4 bouwlagen wordt niet mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan. In het DSO Plantage uit 2008 wordt voor de verschillende plandelen een verschillende maximale bouwhoogte gehanteerd, van maximaal 10 m naast Essenpark en Wilgenpark tot 12 m aan de Hoogmadeseweg. De verschillen in bouwhoogte zijn gekozen om aansluiting te krijgen met de bebouwingshoogte van de omringende bebouwing.	
8.3	Vraagt wat de mogelijkheden zijn om op Kavel M sociale woningbouw te realiseren met een bouwhoogte van 4 bouwlagen.	Het staat appellant vrij hierover in contact te treden met de ontwikkelaar.	
	<b>Appellant 9</b>		
9.1	Appellant stelt dat bij de ontwikkeling van het plangebied ook de verkeersintensiteit zal toenemen. Dit zal leiden tot meer luchtverontreiniging, meer geluidshinder en mogelijk ook meer verkeersonveiligheid. Verkeersgerelateerde luchtverontreiniging kan leiden tot gezondheidsklachten bij vooral risicogroepen ouderen en kinderen.	Gemeente onderkent de zorg van appellant, maar merkt op dat het bestemmingsplan conserverend van aard is. De ruimtelijke ontwikkelingen die in de afgelopen jaren zijn gerealiseerd c.q. binnenkort worden afgerond waaronder de verbreding en verdieping van de A4, zijn getoetst aan de wet en regelgeving. Door de verdiepte ligging van de A4 zullen de luchtkwaliteit en de doorstroming van het verkeer verbeteren.	



9.2	Appellant merkt op dat meer bewegen overgewicht tegengaat. Een veilige verkeerssituatie vergroot voor kinderen en ouderen de mogelijkheden om aan het verkeer deel te nemen en te bewegen door fietsen, lopen en spelen. Appellant adviseert een fijnmazig ontsluitingsnetwerk voor het openbaar vervoer en vrijliggende fietspaden vooral in de vorm van doorgaande routes naar en rondom scholen. Zorg daarnaast voor veilige oversteekplaatsen.	Gemeente onderkent het belang van meer bewegen en het belang van een veilige verkeerssituatie. Veiligheid van oversteekplaatsen valt buiten de werkingssfeer van het bestemmingsplan. De huidige situatie is vastgelegd.	
9.3	Appellant stelt dat een groene omgeving de stress vermindert en uitnodigt tot bewegen. Appellant is positief over het streven (paragraaf 2.8) naar een groene invulling van de geluidwerende voorziening langs de te verdiepen A4. Dit geldt ook ten aanzien van de groene verbindingzones tussen de solitaire groengebieden. Echter de concrete invulling van de voornemens is nog niet vastgelegd.	Het bestemmingsplan maakt een groene invulling mogelijk. De soort beplanting en begroeiing valt buiten de werkingssfeer van het bestemmingsplan.	
9.4	Appellant adviseert de groene doelen meer expliciet in de planvorming te betrekken in overleg met de bewoners. Maak de groene inrichting sociaal veilig en makkelijk beheersbaar. Om het geluid van de snelweg te maskeren zouden ruisende bomen die vogels aantrekken een optie kunnen zijn.	Zie antwoord 9.3.	
9.5	Binnen de ambities van het Regionale Beleidskader Duurzame Stedenbouw (RBDS) pag. 45, vallen woningen niet onder de categorie gevoelige bestemmingen, dit in tegenstelling tot het beleid van appellant. Voor Kavel M en Cardea raadt appellant aan om terughoudend te zijn met verdere woningbouw. De in de plannen genoemde alternatieven als detailhandel en sport en leisure genieten de voorkeur.	Dit wordt in het kader van de omgevingsvergunning afgewogen.	
9.6	Appellant is positief over de bronmaatregelen die Leiderdorp wil nemen om de geluidsbelasting door wegverkeer terug te brengen, onder meer door stille wegdekken.	Dit is ter kennisgeving aangenomen.	
9.7	Het streven naar maximaal te ontheften waarde van 58 dB voor gemeentelijke wegen wordt ondersteund.	Dit is ter kennisgeving aangenomen.	
9.8	Appellant adviseert ook geluidsisolatie van woningen en andere gevoelige bestemmingen op geluidsbelaste locaties toe te passen.	Dit is ter kennisgeving aangenomen. Dit valt overigens buiten de werkingssfeer van het bestemmingsplan.	
9.9	Appellant merkt op dat bij het op pag.	In de uitwerkingplicht staan voorwaarden om te	

	51 aangekondigde onderzoek naar de akoestiek en lichthinder van de tennisbaan aandacht moet worden geschonken aan de positionering van de slaapkamers ten opzichte van de tennisbaan. Ook dienen de bewoners vroegtijdig over de openingstijden van de tennisbaan te worden ingelicht.	voldoen aan eisen ten aanzien van licht- en geluid van de tennisbaan.	
9.10	Appellant heeft, alhoewel enkele plannen nog in een pril stadium verkeren, toch gemeend een advies uit te brengen omdat het wel mogelijke toekomstige ontwikkelingen zijn.	Gemeente dankt appellant voor zijn adviezen. De gemeente zal deze bij de verdere planontwikkeling zoveel mogelijk betrekken en appellant daarover informeren.	
	<b>Appellant 10</b>		
10.1	Artikel 9 van de Provinciale Verordening Ruimte (PVR) kent een limitatieve lijst van mogelijkheden op perifere detailhandel locaties. Artikel 1.41 (detailhandel), artikel 1.89 (volumineuze goederen) en artikel 1.91 (woonboulevard) van de bestemmingsplanregels dienen overeenkomstig artikel 9 van de PVR te worden aangepast.	Artikel 1.42 detailhandel (oud artikel 1.41) is aangepast conform PVR. Artikel 1.92 woonboulevard (oud artikel 1.93) is aangepast conform nieuwe regionale PDV-beleid. Op basis hiervan is oud artikel 1.89 volumineuze goederen vervallen.	A
10.2	Artikel 1.66 (maatschappelijke voorzieningen) maakt ondergeschikte detailhandel mogelijk. Hiervoor dient een motivering te worden opgenomen in het plan.	Met ondergeschikte detailhandel wordt bedoeld beperkte en kleinschalige verkoop gerelateerd aan de maatschappelijke voorziening. Het heeft geen effect op de detailhandelsstructuur in de gemeente Leiderdorp. Dit is aan de toelichting (paragraaf 5.3) en aan artikel 1.67 maatschappelijke voorzieningen toegevoegd.	A
10.3	Artikel 3 (bedrijf) maakt detailhandel, niet zijnde productiegebonden detailhandel, mogelijk. Het is onduidelijk wat hieronder wordt verstaan. Er dient een omschrijving in de begripsbepaling te worden opgenomen.	Bedoeld wordt dat zelfstandige detailhandel niet wordt toegestaan. Artikel 3 is hierop aangepast.	A
10.4	Volgens de plankaart ziet artikel 17 Waarde – Archeologie op de bescherming van archeologische waarden. Echter dit artikel maakt wel bebouwing mogelijk tot 100 m <sup>2</sup> . Een bouwverbod is daarentegen opgenomen in artikel 18 lid 2.	In artikel 20 (nieuw) Waarde – Archeologie is lid 20.2 hiertoe aangepast.	A
10.5	Volgens de toelichting mag er niet dieper worden gegraven dan 30 cm onder maaiveld. Echter artikel 18.4.1. staat een diepte van 50 cm toe.	Genoemde 50 cm diepte moet zijn 30 cm. Dit is in het artikel aangepast.	A
10.6	De molenbiotoop dient te gelden voor zowel bebouwing als beplanting. Beplanting is niet genoemd in de planregels.	Beplanting (aard en hoogte) kan niet worden afgedwongen in een bestemmingsplan.	
	<b>Appellant 11</b>		
11.1	Ten aanzien van het plangebied W4 adviseert appellant de volgende maatregelen te treffen:	De aanbevelingen van appellant zijn verwerkt in paragraaf 4.6: externe veiligheid en in bijlage 2: Verantwoording groepsrisico van de toelich-	

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• snelle signalering en alarmering in geval van een calamiteit op de rijksweg A4;</li> <li>• goede bereikbaarheid voor hulpdiensten;</li> <li>• extra calamiteitenoprit naar de rijksweg A4;</li> <li>• beschikbaarheid van adequate blusmiddelen;</li> <li>• adequate vluchtroutes binnen het plangebied te realiseren;</li> <li>• speciale aandacht te schenken aan Cardea-locatie, basisschool, ziekenhuis en verzorgingshuis Leythenrode, vanwege aanwezigheid van verminderd zelfredzame personen;</li> <li>• goede ontruimingsplannen ontwikkelen doordat verschillende activiteiten in het plangebied plaats vinden;</li> <li>• goede en actuele informatie en communicatie in geval van een calamiteit.</li> </ul>	<p>ting.</p>	
--	---	--------------	--

### 3      **Inspraak**

Er zijn in totaal 30 inspraakreacties tijdig ingediend door 28 appellanten (2 appellanten hebben 2 brieven gestuurd):

1. Appellant 1, ingekomen op 20 januari 2012; bewoner Wilgenpark 17 Leiderdorp;
2. Appellant 2, ingekomen op 5 februari 2012; bewoners Essenpark 1 t/m 8 Leiderdorp;
3. Appellant 3, ingekomen op 10 februari 2012, aangevuld op 22 februari 2012; Bewonersvereniging Essenpark Leiderdorp;
4. Appellant 4, ingekomen op 14 februari 2012; bewoner Willem C. Brouwerlaan 6 Leiderdorp;
5. Appellant 5, ingekomen op 15 februari 2012; bewoner Windrust 10 Leiderdorp;
6. Appellant 6, ingekomen op 15 februari 2012; Qpark Exploitatie BV Maastricht;
7. Appellant 7, ingekomen op 15 februari 2012; Watersportvereniging 'Doeshaven', Boomgaardlaan 16 Leiderdorp;
8. Appellant 8, ingekomen op 16 februari 2012; bewoner Windrust 4 Leiderdorp;
9. Appellant 9, ingekomen op 16 februari 2012; bewoner C. Brouwerlaan 3 Leiderdorp;
10. Appellant 10, ingekomen op 17 februari 2012; bewoners Kom van Aaiweg 4 t/m 16 (even nrs.) Leiderdorp;
11. Appellant 11, ingekomen op 17 februari 2012; Bewonersvereniging Holtlant Leiderdorp;
12. Appellant 12, ingekomen op 17 februari 2012; Buurtactief Het Oude Dorp, Frederik Hendriklaan 5 Leiderdorp;
13. Appellant 13, ingekomen op 17 februari 2012; bewoner Holtlant 33 Leiderdorp;
14. Appellant 14, ingekomen op 20 februari 2012; bewoner Windrust 2 Leiderdorp;
15. Appellant 15, ingekomen op 20 februari 2012; Rijnland Zorggroep Leiderdorp;
16. Appellant 16, ingekomen op 21 februari 2012; bewoner Hoogmadeseweg 43 Leiderdorp;
17. Appellant 17, ingekomen op 21 februari 2012; Kanovereniging Rijnland, Boomgaardlaan 22 Leiderdorp;
18. Appellant 18, ingekomen op 21 februari 2012; bewoner Schoolstraat 14 Leiderdorp;
19. Appellant 19, ingekomen op 21 februari 2012; bewoner Essenpark 2 Leiderdorp;
20. Appellant 20, ingekomen op 21 februari 2012; bewoner Windrust 8 Leiderdorp;
21. Appellant 21, ingekomen op 22 februari 2012; bewoner Windrust 6 Leiderdorp;
22. Appellant 22, ingekomen op 22 februari 2012; Cleton & Com namens NSI Volumineuze Detailhandel B.V. Rotterdam;
23. Appellant 23, ingekomen op 22 februari 2012 (twee brieven); bewoners Munnikkenpark 13 Leiderdorp;
24. Appellant 24, ingekomen op 22 februari 2012; Bond Heemschut Bescherming Cultuurmonumenten Leiden;
25. Appellant 25, ingekomen op 22 februari 2012; bewoners Holtlant 30 Leiderdorp;
26. Appellant 26, ingekomen op 22 februari 2012; bewoners Essenpark 10 Leiderdorp;
27. Appellant 27, ingekomen op 22 februari 2012; Van der Rest Yachtservice, Boomgaardlaan 14 Leiderdorp;
28. Appellant 28, ingekomen op 28 februari 2012; Schaats en Skeelervereniging Leiderdorp (SSVL) en Schaats en Skeeler Centrum Weteringpark (SSCW), Boomgaardlaan 18 Leiderdorp.

In dit hoofdstuk zijn de samengevatte inspraakreacties en het gemeentelijk antwoord daarop vermeld. Indien de reactie heeft geleid tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan, is dat door middel van een A in de laatste kolom aangegeven.

Nr.	Reactie	Antwoord	
	<b>Appellant 1</b>		
1.1	Appellant verzoekt tot aanpassing van het bouwvlak (Wilgenpark 17) zodat de in 2003 gerealiseerde aanbouw is meegenomen. Het bouwvlak van de burens wordt als voorbeeld aangewezen.	Aanbouw wordt niet meegenomen in bouwvlak, in bouwvlak valt alleen het hoofdgebouw. Bestemmingsplan is hierop aangepast.	A
1.2.	Appellant verzoekt de gemeente een deel van de bestemming Tuin op zijn perceel te wijzigen in Wonen. Op een meegestuurde kaart is aangegeven om welk deel het gaat.	Een deel van het perceel is gewijzigd in bestemming Wonen.	A
1.3.	Appellant verzoekt om de bestemming Wonen op de strook grond aan de noordoostzijde van de woning Wilgenpark 11 te wijzigen in Tuin. Dit omdat het doodlopende straatje erg smal is en het niet wenselijk is dat tot aan de weg gebouwd mag worden.	Aan dit verzoek wordt geen gehoor gegeven. In de bestemming Tuin kan ook op de perceelgrens worden gebouwd, namelijk een erfafscheiding tot 1 meter hoog.	
	<b>Appellant 2</b>		
2.1	Appellant verzoekt gemeente om alle eerder gemaakte afspraken verwoord in de brief van B&W d.d. 17 juli 2008 in het voorontwerp W4 op te nemen.	Er hebben aanvullende gesprekken plaats gevonden met betrekking tot destijds gemaakte afspraken (i.v.m nieuwe wetgeving, digitalisering, standaardisering). Het volgende is afgesproken: Voor <b>Essenpark 1 t/m 8</b> opnemen: * aanduiding 'vrijstaande woning' per woning/bouwvlak (één vrijstaande woning per bouwvlak) Opname van 18 meter-bepaling is met de aanduiding vrijstaande woning niet meer relevant. De aanduiding vrijstaande woning en het bouwvlak zorgen voor het beschermen van het visueel/ruimtelijk beeld van een open bebouwing. * min. 350 m3 * bouwvlakken conform bestemmingsplan Centrum en B&W-advies 17 juli 2008. * tuinbestemming naar achteren doortrekken conform B&W-advies 17 juli 2008: tot 3,5 meter achter de achtergrens van de bouwvlakken en 2 meter aan weerszijden van de erfgrans (dus wordt strook van totaal 4 meter breed). Rest van de strook tot aan de woning krijgt hiermee wel woonbestemming-erf) Bovengenoemde afspraken zijn in bestemmingsplan verwerkt.	A
2.2	<i>Waterkeringen</i> Appellant stelt vast dat de op de digitale kaart aangegeven waterkeringen in de Kalkpolder en in het bijzonder op de weg van het Essenpark niet in overeenstemming zijn met de Legger Regionale Waterkeringen van het Hoogheem-	Hierover is overleg geweest met Hoogheemraadschap van Rijnland en de juiste contouren zijn aangeleverd. De meest recente contouren van de waterkeringen uit de legger zijn overgenomen.	A

	raadschap van Rijnland.		
2.3	<i>Aan huis verbonden bedrijf, kelders onder woningen</i> Appellant verzoekt de mogelijkheid voor het bouwen van kelders onder woningen te schrappen. Dit in verband met een groot risico op ongewenst bedrijfsmatig gebruik.	Gemeentelijk beleid is opgenomen in het bestemmingsplan. Er is geen reden om hiervan af te wijken, er worden geen grote negatieve effecten verwacht. Bij bedrijven aan huis worden door B&W kwalitatieve aspecten meegewogen bij de beoordeling of iets past in de woonomgeving.	
2.4	<i>Max. 30% of max. 50 m2 aan huis verbonden bedrijf/beroep toestaan</i> Appellant verzoekt het oppervlak aan huis verbonden bedrijf/beroep te beperken tot maximaal 50 m2, in overeenstemming met de afspraken uit de brief van B&W van 17 juli 2008.	Het beleid Beperkte afwijkingen van bestemmingsplannen is in 2011 vastgesteld, het maximum m2 voor bedrijven en beroepen aan huis is hiermee komen te vervallen.	
2.5	<i>Toestaan vrijstaand bijgebouw voor aan huis verbonden bedrijf/beroep</i> Appellant verzoekt de afwijkingsmogelijkheid te laten vervallen uit artikel 15.4.2 om een beroep of bedrijf toe te staan in een vrijstaand bijgebouw.	De afwijkingsbevoegdheid is een bevoegdheid van B&W. De gemeente wil bij een positieve houding tegenover een dergelijk verzoek het makkelijker maken om mee te kunnen werken. Dit draagt bij aan een betere gemeentelijke dienstverlening. Kwalitatieve aspecten voor de woonomgeving worden hierin meegewogen.	
2.6	Toestaan van categorie 1 Staat van Bedrijfsactiviteiten (art.15.4.1 lid a en art. 15.4.2). Appellant verzoekt om de afwijkingsbevoegdheid te laten vervallen om bedrijven uit categorie 1 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten toe te staan.	Zie antwoord bij 2.3 Categorie 1 bedrijven leiden niet tot een hinderlijke situatie en worden geacht in combinatie met wonen te kunnen. B&W weegt kwalitatieve aspecten mee bij de beoordeling of iets past in de woonomgeving. De geboden mogelijkheden bieden ruimte voor bewoners om activiteiten te ontplooiën.	
2.7	<i>Beleidsregels beperkte afwijking van het bestemmingsplan</i> Appellant verzoekt de Beleidsregels voor beperkte afwijkingen niet op de voorgestelde manier voor het Essenpark van toepassing te verklaren. Vanwege de grotere percelen kunnen deze beleidsregels leiden tot ongewenste en grotere afwijkingen dan met de beleidsregels is voorgestaan.	Zie antwoord bij 2.3	
2.8	<i>Aan huis verbonden bedrijf</i> Appellant verzoekt om de regeling voor aan huis verbonden beroep/bedrijf te herzien, zowel in het bestemmingsplan als in de 'Beleidsregels voor beperkte afwijkingen van het bestemmingsplan 2011', zodanig dat: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bij 30% gebruik dit tevens beperkt blijft tot maximaal 50 m2;</li> <li>• Categorie 1 bedrijven niet van toepassing kan worden verklaard in een pure woonbuurt.</li> </ul>	Zie antwoord bij 2.3, 2.4, 2.6.	
2.9	Verzoekt hoe de erfbebouwingsre-	De tuinbestemming is waar nodig aangepast	A

	geling 1996 zich verhoudt tot de beperkte afwijkingen, waarvoor deze beleidsregels bedoeld zijn.	c.q. toegevoegd op de verbeelding.	
2.9	<i>Wonen</i> Appellant verzoekt om in par. 2.5. van de toelichting de beschrijving van het Essenpark aan te passen zodat deze meer overeenkomst met de beschrijving in de Welstandsnota Leiderdorp 2010 (gebied L11/Essenpark/pag.34 en 35).	Paragraaf 2.5. van de toelichting is conform verzoek aangepast.	A
2.10	<i>Gebiedsbescherming (GEHS)</i> Appellant verzoekt om par. 4.3.2. aan te passen. Het Essenpark is namelijk geen onderdeel van de Gemeentelijke Ecologische Hoofdstructuur (GEHS). En een deel van de GEHS langs de Persant Snoepweg dat dit wel is, hier wel noemen.	De opmerking is correct. Essenpark moet Plantage zijn. Paragraaf 4.3.2 van de toelichting is conform verzoek aangepast.	A
2.11	<i>Stukje W4 gebied naar bestemmingsplan Nieuw Centrum</i> Appellant wijst de overheveling af van een deel van het W4 gebied naar het bestemmingsplan Nieuw Centrum en daarmee ook de verkregen bestemming 'Verkeer'. Het betreft de gronden langs de Persant Snoepweg ter hoogte van Essenpark 21 en Leythenrode.	De gebruiksmogelijkheden van gronden worden bepaald door de bestemming en hangen niet af van het bestemmingsplan waar het in valt. Binnen de bestemming verkeer valt ook groen en water. De begrenzing van het plangebied W4 sluit aan op de begrenzing van de aanliggende bestemmingsplannen.	
	Appellant wijst de gemeente op het feit dat de helft van de sloot particulier eigendom van de bewoners is.	De opmerking is ter kennisgeving aangenomen. De bestemming staat los van de eigendomssituatie	
	<b>Appellant 3</b>		
3.1	Appellant verzoekt de gemeente om alle Plantage gerelateerde elementen uit het ontwerpbestemmingsplan te houden zodat eerst een goed participatieproces gehouden kan worden en het plan verder uitgewerkt kan worden. Appellant verwijst hierin naar toezeggingen ten tijde van het oude DSO participatieproces.	Voor woningbouwproject de Plantage heeft een participatieproces plaats gevonden dat heeft geresulteerd in een Definitief Stedenbouwkundig Ontwerp (DSO) in 2008. Het plan heeft de inspraak doorlopen en inspraakreacties zijn behandeld en teruggekoppeld aan de indieners van de inspraakreacties. Het DSO Plantage is in 2008 vastgesteld. Doordat het tennispark niet zoals gepland naar de Kleine Zandput verplaatst kon worden vanwege de bodemgesteldheid, betekende dit dat het plan voor de Plantage aangepast moest worden. Op 15 februari 2010 heeft de gemeenteraad besloten om 'opnieuw te starten met planontwikkeling voor de Plantage op basis van de in het DSO Plantage 2008 benoemde randvoorwaarden en uitgangspunten.' Daarnaast is er gekozen voor een inspraaktraject om het aangepaste plan met omwonenden en belangstellenden te delen. Dit traject loopt separaat van de bestemmingsplanprocedure. De uitwerkingsplicht in het bestemmingsplan is	

		<p>gebaseerd op de randvoorwaarden en uitgangspunten van het DSO uit 2008. Binnen de bestemming 'Wonen – uit te werken' is ook groen voorzien, conform de randvoorwaarden en uitgangspunten uit DSO 2008. Na vaststelling van het bestemmingsplan moet een uitwerkingsplan voor de Plantage opgesteld worden, binnen de randvoorwaarden van het bestemmingsplan.</p> <p>Het zwarte pad blijft als groene verbinding gehandhaafd en zal gedeeltelijk als erfontsluitingsweg van één bestaande en één nieuwe woning gebruikt worden.</p> <p>Verkeersontsluiting via de Kom van Aaiweg is onderdeel van randvoorwaarden en uitgangspunten van het DSO Plantage 2008 (destijds oa. vanwege niet verstoren archeologie besloten tot 2 ontsluitingswegen voor Plantage (via Hoogmadeseweg en Kom van Aaiweg).</p>	
3.2	<p>Appellant heeft haar reactie in een brief van d.d. 21 februari aangevuld.</p> <p>Het verzoek is om de regels voor het Essenspark aan te passen zodat ze overeenkomen met de regels uit het vigerende bestemmingsplan Centrum voor het Essenspark. Ook is verzocht enkele delen van de toelichting aan te passen.</p>	<p>De Wet ruimtelijke ordening (2008) stelt eisen ten aanzien van de standaardisatie van regels en digitalisering. Op basis van deze regelgeving is dit bestemmingsplan opgesteld.</p>	
3.3	<p>Aanvullend verzoekt om artikel 11.3 (afwijkingsbevoegdheid erker in bestemming Tuin) en artikel 15.3.1 (afwijkingsbevoegdheid kap op bijbehorend bouwwerk bij bestemming Wonen) niet voor het Essenspark van toepassing te verklaren.</p>	<p>B&amp;W nemen bij afwijkingsbevoegdheid zaken als aantasting straat- en bebouwingsbeeld en privacy mee.</p> <p>Bij artikel 16.3.1. (oud 15.3.1) is straat- en bebouwingsbeeld toegevoegd.</p>	A
3.4	<p>Appellant verzoekt de verbeelding op <a href="http://www.ruimtelijkeplannen.nl">www.ruimtelijkeplannen.nl</a> aan te passen. De bouwvlakken en bestaande bebouwing zijn ten opzichte van elkaar verschoven.</p>	<p>De verbeelding op <a href="http://www.ruimtelijkeplannen.nl">www.ruimtelijkeplannen.nl</a> is gebaseerd op de GBKN en de kadastrale kaart en is daarmee nauwkeurig ingetekend. Het probleem dat appellant aanhaalt ligt dan ook aan de op de website weergegeven indicatieve ondergrond (topografische kaart). Deze topografische kaart is namelijk te onnauwkeurig om te dienen als vergelijkingsmateriaal met de verbeelding van het bestemmingsplan. De ondergrond op <a href="http://www.ruimtelijkeplannen.nl">www.ruimtelijkeplannen.nl</a> is dan ook niet juridisch bindend. De bestemmingen en aanduidingen op de digitale verbeelding uiteraard wel.</p>	
3.5	<p>Appellant verzoekt om het groenperceel tussen Essenspark 8 en 10 aan te wijzen tot een stedenbouwkundige overgangszone tussen de geschakelde bungalows (Essenspark 10 t/m 22) en vrijstaande bungalows (Essenspark 1 t/m 8). De overgangszone dient gericht te zijn op het behouden van de open ruim-</p>	<p>Het groenperceel heeft de bestemming Groen en er zijn hier geen bouwmogelijkheden voor gebouwen. Ook zijn de woningen strak met een bouwvlak omkaderd. Hiermee is de ruimte tussen de woningen Essenspark 8 en 10 gevrijwaard van enige bebouwing.</p> <p>Het belang van het groenperceel als stedenbouwkundige overgangszone is in de toelichting alsnog nader benoemd.</p>	A



	te van 26 m tussen de bouwmas- sa's van Essenpark 8 en 10.		
3.6	Appellant verzoekt om het groen- perceel tussen Essenpark 8 en 10 aan te wijzen als een ecologische verbindingszone met een juridische verankering hiervan in de regels en het Groenbeleidsplan.	De aanwijzing van het groenperceel dient eerst in het Groenbeleidsplan te worden verankerd alvorens dit in het bestemmingsplan een der- gelijke aanwijzing krijgt. Met de bestemming Groen is de groene inrichting van het perceel verankerd.	
3.7	Appellant verzoekt om de zinsnede in de toelichting over de groene begeleiding langs de Persant Snoepweg aan te passen (pag. 34). De Persant Snoepweg is een be- langrijke verbindingszone in de GEHS.	De opmerking is correct, de zinsnede is aan- gepast.	A
3.8	Appellant verzoekt om een be- stemmingsregeling zodat op het groenperceel tussen Essenpark 8 en 10 baggerwerkzaamheden blij- vend kunnen worden uitgevoerd.	Baggerwerkzaamheden zijn van tijdelijke aard en kunnen na verlening van de benodigde ver- gunningen worden uitgevoerd. Het bestem- mingsplan staat dit niet in de weg.	
3.9	Appellant vraagt om bevestiging dat op de verbeelding op <a href="http://www.ruimtelijkeplannen.nl">www.ruimtelijkeplannen.nl</a> de wa- terkeringen in en bij het Essenpark conform de legger zijn weergege- ven.	Over dit punt is overleg gevoerd tussen ge- meente en waterschap. De verbeelding is aangepast en de ingetekende waterkeringen zijn overeenkomstig de legger.	A
3.10	Appellant verzoekt om alle elemen- ten aangaande de Plantage uit het bestemmingsplan te houden.	Zie antwoord 3.1.	
3.11	Appellant verzoekt het playpark bij het zwembad te behouden en dit in de bestemmingsregels ter plaatse mogelijk te maken.	Het playpark valt binnen mogelijkheden van de bestemming Maatschappelijk. De regels van deze bestemming zijn aangepast zodat ook speeltoestellen mogelijk zijn.	A
	<b>Appellant 4</b>		
4.1	Appellant verzoekt het bestem- mingsplan aan te passen om zo overlast van te uitgebreide horeca- activiteiten in de Doeshaven in de toekomst te voorkomen. Appellant stelt daarom voor alleen onder- steunende horeca bij watersport- vereniging Doeshaven toe te staan en dit te definiëren in overeen- stemming met de definitie 'Catego- rie I Lichte horeca' uit de bijlage.	Artikel 9: Recreatie (oud artikel 8) en artikel 11 Sport (oud artikel 10) zijn aangepast, waarbij ondersteunende horeca nader is verklaard. Het betreft lichte horecabedrijven die zijn ge- noemd in bijlage 2 onder categorie 1 van de Staat van Horecabedrijven.	A
	<b>Appellant 5</b>		
5.1	De inspraakreactie van appellant 5 is identiek aan die van appellant 4.	Voor de inhoud en de gemeentelijke reactie wordt dan ook verwezen naar hetgeen is ver- meld bij appellant 4.	
	<b>Appellant 6</b>		
6.1	Appellant verzoekt de bestemming voor de commerciële ruimte aan de Simon Smitweg 6 te verruimen om naast zorg gerelateerde bedrijvig-	De opgelegde bestemming is specifiek gese- lecteerd. De plannen van appellant zijn nu on- voldoende concreet. Bij een concreet en on- derbouwd plan kan afgewogen worden of een	

	heid ook algemene bedrijvigheid, detailhandel, horeca, kantoren en maatschappelijke voorzieningen te kunnen huisvesten	andere bestemming passend/wenselijk is op deze locatie, c.q. onder welke voorwaarden. Hiervoor dient een omgevingsvergunning aangevraagd te worden.	
	<b>Appellant 7</b>		
7.1	Appellant verzoekt de gemeente om met het bestemmingsplan geen beperkingen op te leggen aan de huidige activiteiten. In dit kader is gewezen op de aanwezige installatie ten behoeve van de verkoop van dieselolie en de aan recreatievaart gerelateerde detailhandel.	Artikel 9: Recreatie (oud artikel 8) met daarin opgenomen de subbestemming Jachthaven is conform het oude artikel 10: Jachthaven uit het ontwerpbestemmingsplan W4 (2004) aangepast. De installatie ten behoeve van de verkoop van dieselolie en de aan recreatievaart gerelateerde detailhandel worden expliciet benoemd.	A
7.2	Appellant verzoekt om een begrip 'jachthaven' op te nemen in de begrippenlijst (artikel 1).	Zie antwoord 7.1. Begrip hoeft niet te worden toegevoegd.	
7.3	Appellant vraagt om verheldering van de horeca mogelijkheden voor de jachthaven in het bestemmingsplan (inconsequentie tussen pagina 2 en pagina 82).	Ondersteunende horeca is toegestaan in de jachthaven. Artikel 9: Recreatie (oud artikel 8) is hierop aangepast (zie antwoord 7.1 en 4.1).	A
7.4	Appellant verzoekt de verbeelding aan te passen zodat de vergunde uitbreiding van het terras ook in het bouwvlak van het clubhuis past.	Het terras is als aanduiding op de verbeelding toegevoegd.	A
7.5	Appellant verzoekt om een afwijkingbepaling op te nemen om het hoofdgebouw uit te kunnen breiden, conform artikel 3 sub 3.	Aan verzoek is voldaan.	A
7.6	Appellant verzoekt om de correcte hoogten van het clubhuis en loods op te nemen	Hoogten zijn conform bouwvergunning opgenomen, verbeelding hoeft geen aanpassing.	
7.7	Appellant is van plan om de aanwezige kraan te vervangen voor een hogere kraan van 15 m hoog. Appellant verzoekt daarom om een bouwhoogte tot max. 15 m voor de kraan op te nemen.	Conform bestaande vergunning is de toegestane hoogte van de kraan 10 meter, zoals aangegeven op de verbeelding. Een hogere kraan van 15 meter moet via een omgevingsvergunning worden aangevraagd.	
7.8	Appellant heeft plannen voor uitbreiding van de Doeshaven. In het kader hiervan verzoekt appellant om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor een tweede beheerderwoning en/of een woonschip als tweede beheerderwoning.	Op het moment dat appellant nut en noodzaak kan aantonen van een 2 <sup>e</sup> bedrijfswoning, zal hiervoor een aparte procedure (omgevingsvergunning) moeten worden gevolgd.	
7.9	Appellant verzoekt tevens om in het ontwerpbestemmingsplan rekening te houden met de wensen tot uitbreiding van de haven.	Zie antwoord bij 7.8.	
	<b>Appellant 8</b>		
8.1	De inspraakreactie van appellant 8 is identiek aan die van appellant 4.	Voor de inhoud en de gemeentelijke reactie wordt dan ook verwezen naar hetgeen is vermeld bij appellant 4.	
	<b>Appellant 9</b>		

9.1	De inspraakreactie van appellant 9 is grotendeels identiek aan die van appellant 4.	Voor de inhoud en de gemeentelijke reactie wordt dan ook verwezen naar hetgeen is vermeld bij appellant 4.	
9.2	Aanvullend geeft appellant aan dat de verkeersbewegingen van en naar de jachthaven leiden tot een onveilige situatie op het kruispunt Boomgaardlaan en Willem C. Brouwerlaan..	Het veiliger maken van een kruispunt valt buiten de invloedssfeer van een bestemmingsplan. De opmerking wordt daarom ter kennisgeving aangenomen.	
	<b>Appellant 10</b>		
10.1	Appellant vraagt om meer informatie omtrent welke afspraken uit de zienswijzen uit 2008 zijn overgenomen en welke niet (B&W-besluit nr. 2008i00203 van 15 juli 2008).	Zie antwoord bij appellant 2.1., betreft woningen Essenpark.	
10.2	Appellant verzoekt de groenstrook tussen Zwarte Pad en de woningen van appellanten te bestemmen als 'Groen'.	De verbinding Zwarte Pad blijft. De ligging wordt iets aangepast en blijft binnen de aangegeven bestemming mogelijk.	
10.3	Appellant verzoekt om geen uitgang van het nieuwbouwplan Plantage op de Kom van Aaiweg op te nemen en de toelichting hierop aan te passen.	Verkeersontsluiting via Kom van Aaiweg is onderdeel van randvoorwaarden en uitgangspunten DSO 2008 (destijds o.a. vanwege niet verstoren archeologie besloten tot 2 ontsluitingswegen voor Plantage (via Hoogmadeseweg en Kom van Aaiweg). Zie ook antwoord bij 3.1.	
10.4	Appellant verzoekt om te bevestigen dat de twee nieuwe woningen ten noorden van het recreatiepark tuin-aan-tuin worden ontworpen ten opzichte van de woningen van appellanten, waarbij de groenstrook de huidige breedte behoudt en het Zwarte Pad onaangetast blijft.	De stedenbouwkundige invulling van deze locatie is gebaseerd op de randvoorwaarden en uitgangspunten van het DSO uit 2008. Het zwarte pad blijft als groene verbinding gehandhaafd en zal gedeeltelijk als erfontsluitingsweg van één bestaande en één nieuwe woning gebruikt worden.	
10.5	Appellant verzoekt om nadere informatie omtrent het kunnen aankopen van de groenstrook achter de woningen van appellanten.	In het kader van dit bestemmingsplan worden hierover geen uitspraken gedaan.	
10.6	Appellant verzoekt in het vervolg schriftelijk op de hoogte te worden gehouden van nieuwe ontwikkelingen en ontvangt graag een uitnodiging om mee te denken bij de verdere uitwerking van de plannen voor de Plantage.	Alle indieners van een inspraakreactie krijgen schriftelijk bericht van het nieuwe ontwerpbestemmingsplan. Voor de Plantage wordt een apart inspraaktraject gehouden separaat van dit bestemmingsplan. Omwonenden ontvangen huis aan huis bericht en het wordt in het Leiderdorps Weekblad gepubliceerd.	
	<b>Appellant 11</b>		
11.1	Appellant geeft aan de bestemming Maatschappelijk met een bouwhoogte van 8 m voor het gehele terrein van Cardea te ondersteunen.	De opmerking is ter kennisgeving aangenomen. Het bouwvlak op de verbeelding is aangepast naar aanleiding van de bouwplannen.	A
11.2	Appellant verzoekt om de groene verbinding tussen Houkamp en de A4 langs Holtlant op de verbeelding	Binnen de bestemming Maatschappelijk kan groen. De groene verbinding hoeft niet expliciet in het bestemmingsplan bestemd te wor-	

	op te nemen (kaartje in par. 2.8).	den.	
	<b>Appellant 12</b>		
12.1	<p>Appellant heeft bezwaar tegen de volgende elementen van het plan Plantage:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. mogelijke verkeersontsluiting via Essenpark</li> <li>2. het mogelijk inkorten van het Zwarte Pad</li> <li>3. de bouw van 25 woningen op of nabij het Samsonveld</li> <li>4. Aantasting van het groene karakter van Essenlaantje en (delen van) Samsonveld</li> <li>5. Aantasting van archeologische waarden.</li> </ol>	De verkeersontsluiting is conform de randvoorwaarden en uitgangspunten uit het DSO 2008. Destijds is besloten, om onder andere vanwege het niet verstoren van de archeologische waarden, tot twee ontsluitingswegen voor Plantage (via Kom van Aaiweg en Hoogmade-seweg). Het zwarte pad blijft als groene verbinding gehandhaafd en zal gedeeltelijk als erfontsluitingsweg van 1 bestaande en 1 nieuwe woning gebruikt worden. Het aantal woningen is conform de uitgangspunten van het DSO. De inpassing van het plan in zijn omgeving is eveneens in het DSO opgenomen. Zie ook 3.1.	
12.2	Appellant verzoekt om de geplande eilanden in het waterrecreatiegebied de Munnikenpolder op de verbeelding weer te geven.	De verbeelding is conform dit verzoek aangepast.	A
12.3	Appellant verzoekt de gemeente om alle Plantage gerelateerde elementen uit het ontwerpbestemmingsplan te houden, totdat de gebiedsvisie met instemming van betrokken partijen tot stand gekomen is en omwonenden en eventuele andere belanghebbenden inspraak hebben gehad in het nieuwe plan voor de Plantage.	Zie antwoord 3.1.	
	<b>Appellant 13</b>		
13.1	De inspraakreactie van appellant 13 is identiek aan die van appellant 11.	Voor de inhoud en de gemeentelijke reactie wordt dan ook verwezen naar hetgeen is vermeld bij appellant 11.	
	<b>Appellant 14</b>		
14.1	<p>De inspraakreactie van appellant 14 is grotendeels identiek aan die van appellant 4.</p> <p>Appellant geeft daarbij aan de gebruikte termen 'overige horecavoorzieningen' en ondersteunende vorm' te summier en vrijblijvend te vinden en daarmee onvoldoende waarborging geven voor een goed woon- en leefklimaat.</p> <p>Ook geeft appellant aan dat de bij het bestemmingsplan behorende bijlage 2 Staat van Horeca-activiteiten niet is ingevuld.</p>	In de regels is bijlage 2 Staat van Horeca-activiteiten opgenomen. In deze bijlage staat omschreven welke vormen van horeca worden onderscheiden. Artikel 8: Recreatie is aangepast, waarbij voor de jachthaven horeca in de categorie I (lichte horeca) is toegestaan. Zie ook de beantwoording bij appellant 4.	A
	<b>Appellant 15</b>		
15.1	Appellant licht haar toekomstplannen toe m.b.t. het Rijnland Zieken-	Appellant dient de toekomstplannen via een aanvraag omgevingsvergunning bij de ge-	

	huis en het Verpleeghuis Leythenrode. Het verzoek is om de toekomstplannen bij de uitwerking van het bestemmingsplan te betrekken.	meente in te dienen.	
	<b>Appellant 16</b>		
16.1	Constaateert dat in de tekst spellingfouten voorkomen en soms ontbreken ook woorden.	De tekst is hierop nagelopen en waar nodig gecorrigeerd.	A
16.2	Eind jaren zeventig heeft de gemeente in overleg met appellant een bomensingel langs het Samsoneveld geplant, waardoor het uitzicht vanuit het perceel van appellant op Essenlaantje en Zwarte Pad blijvend is gegarandeerd. Appellant stelt dat sinds 1 januari 1992 sprake is van niet-zichtbare erfdiensbaarheid. Aangezien de gemeente de afgelopen dertig jaar niets heeft ondernomen is Appellant van mening dat er sinds 1 januari 2012 sprake is van vestiging van een servituut van uitzicht. De mogelijk toekomstige bebouwing op het Samsoneveld ziet appellant als een inbreuk op zijn verkregen rechten.	In de eigendomsaktes is geen servituut van uitzicht gevestigd. Bebouwing is appellant daarnaast al jaren bekend. Het servituut van uitzicht zoals gesteld door appellant 16 is nooit gevestigd. Medio 2008 is aan appellant 16 toegezonden de beantwoording van de nota van inspraak d.d.18 juni 2008 van het deelgebied De Plantage waar het Samsoneveld deel van uitmaakt. Appellant 16 is in deze reactie al geïnformeerd over het feit dat geen sprake is van een verkregen servituut van uitzicht. Bovendien dat het vrije uitzicht niet gegarandeerd kon worden. Derhalve is een verkregen servituut van uitzicht niet aan de orde.	
16.3	Merkt op dat volgens de plankaart het Zwarte Pad gedeeltelijk is wegbestemd. Dit is tegen de afspraken gemaakt bij de totstandkoming van het DSO de plantage in 2008.	Het Zwarte Pad maakt voor een deel uit van de bestemming Groen en deels van de bestemming Wonen uit te werken. Dit betekent niet dat het Zwarte Pad is wegbestemd. De verbinding Zwarte Pad blijft. De ligging wordt iets aangepast en blijft binnen de aangegeven bestemming mogelijk.	
16.4	Constaateert dat de burgers niet zijn betrokken bij de aanpassing van het stedenbouwkundige plan voor de Plantage.	Inspraakprocedure is een apart traject los van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan gaat uit van globale randvoorwaarden op basis van het DSO 2008. Het gebied is in het bestemmingsplan opgenomen als uitwerkingsplicht, dit betekent dat er nog een uitwerkingsplan wordt gemaakt. Zie ook antwoord 3.1.	
16.5	Volgens het DSO uit 2008 zouden op het Samsoneveld maximaal 12 vrijstaande woningen worden gebouwd. Het voorontwerp spreekt van 12 woningen zonder verdere aanduiding. Is van mening dat het aantal woningen naar beneden moet worden bijgesteld.	Het betreft een uit te werken bestemming, waarvoor nog een aparte procedure wordt gevolgd.	
16.6	In het voorontwerp wordt gesteld dat de economische haalbaarheid van de Plantage is zeker gesteld, zonder dat daarvoor enig bewijs wordt geleverd.	De gemeente is eigenaar van de gronden en verleent planologische medewerking op basis van een financieel en economisch uitvoerbaar plan. In het hoofdstuk 4; Milieu en omgevingsfactoren van de toelichting is aangegeven dat de milieukundige aspecten van het plan voor de Plantage geen belemmering zijn. Dit recht-	

		vaardigt het opnemen van een uit te werken bestemming.	
16.7	Meldt dat in 2004 een natuurtoets is uitgevoerd en ontheffing is verleend die geldig is tot 2014. Als gevolg van de gewijzigde omstandigheden (opheffing tennispark van Leeuwen en verwijdering opblaashal) is een nieuwe toets noodzakelijk.	Mocht de datum tot wanneer de ontheffing geldig is niet gehaald worden, dan zal de natuurtoets worden geactualiseerd.	
16.8	Sportgerelateerde detailhandel is volgens appelland bij de zwembad locatie acceptabel, dit in tegenstelling tot een solitaire supermarkt (betekent einde van winkelcentrum De Oranjegalerij).	Het bestemmingsplan maakt de bestemming supermarkt nu niet mogelijk. Aangegeven is dat in de toekomst, afhankelijk van de detailhandelsontwikkelingen voor het verzorgingsgebied Oude Dorp, hier in de toekomst mogelijk aan gedacht zou kunnen worden.	
	<b>Appellant 17</b>		
17.1	Het is appelland onduidelijk waarom voor de locaties van de vier sportverenigingen (waaronder de kano-vereniging en de ijsclub) is gekozen voor de bestemming Recreatie en niet voor de bestemming Sport.	De bestemming Recreatie vloeit voort uit de recreatieve compensatie verplichting op basis van het Structuurschema Groene Ruimte, als gevolg van de aanleg van de HSL. De bestemming Recreatie maakt ook sport mogelijk.	
17.2	Artikel 14 Water is van toepassing op het gebied waar de kanovereniging zijn clubhuis en speelvelden voor kanopolo heeft. Tevens is uitbreiding van de accommodatie binnen de huidige 200m <sup>2</sup> bvo niet mogelijk. Gebouwen mogen niet worden gebouwd. Appellant wordt in zijn mogelijkheden beperkt, zeker omdat ook rekening moet worden gehouden met een toename van het ledental en het faciliteren van mindervalide sporters in de vorm van aangepaste kleed- en douche-ruimte e.d.	Het huidige clubhuis valt onder het overgangsrecht. Het bestemmingsplan maakt een uitbreiding met 10% mogelijk. Verdere vergroting als ook het toevoegen van andere functies dienen via een omgevingsvergunning te worden geregeld.	A
17.3	Daarnaast speelt ook de komende samenwerking met Roeivereniging Die Leythe die belangstelling heeft getoond voor een nevenvestiging op de locatie van appelland.	Zie antwoord 17.2.	
17.4	Tot slot merkt appelland op dat het groen bij de uitgang van de plas geen bijzondere bestemming heeft en dat vindt appelland prima. Wellicht ten overvloede en wellicht hier niet helemaal op zijn plaats maakt appelland een paar kanttekeningen. Voor het toekomstig overvaren van het clubgebouw moet zowel de havenmond als de doorgang tussen de rivier de Does en de plas volgens appelland voldoende ruim zijn. Inmiddels is appelland duidelijk dat er een weg komt langs het water	Hiervan is kennis genomen.	

	<p>waar de activiteiten van KanoRijnland zijn gepland. Appellant hecht er aan dat deze weg alleen voor de vereniging, hulpverleningsdiensten en onderhoud open wordt gesteld. De vereniging wordt te kwetsbaar als derden vrij toegang hebben. De dijk tussen ijsclub en KanoRijnland is in het belang van beide verenigingen. Appellant dringen er met klem op aan deze niet weg te halen.</p>		
	<b>Appellant 18</b>		
18.1	<p>Maakt bezwaar tegen de plannen tot verkeersontsluiting van de woonwijk Samsomveld en Plantage naar het Essenpark en de Kom van Aaiweg.</p>	Zie antwoord 3.1.	
18.2.	<p>Is tegen de afbraak en inkorting van het Zwarte Pad en het Bosplantsoen.</p>	<p>Het Zwarte Pad wordt niet ingekort, maar gaat aangepast deel uitmaken van de planontwikkeling voor de Plantage. Het zwarte pad blijft als groene verbinding gehandhaafd en zal gedeeltelijk als erfontsluitingsweg van één bestaande en één nieuwe woning gebruikt worden.</p>	
18.3.	<p>Is tegen het ter discussie stellen van het opofferen van de Houtwal van het Samsomveld en tegen het mogelijk verwijderen van het stukje playpark bij het zwembad.</p>	Zie antwoord 3.1 en 3.11.	
18.4	<p>Is tegen het in grijs tekenen van het rozenbed en de groenstrook bij het parkeerterrein op de Schoolstraat.</p>	Verbeelding is aangepast.	A
18.5	<p>Wijst erop dat de gemeente meer rekening wil houden met het ordelijk aanpakken van de ontwikkeling van plannen. Daartoe zou eerst de gebiedsvisie voor de Plantage moeten zijn vastgesteld.</p>	<p>Het bestemmingsplan voorziet in een uitwerkingsplicht voor de Plantage waarin de globale randvoorwaarden zijn opgenomen uit het DSO 2008. Het uitwerkingsplan is een apart traject. Zie ook antwoord 3.1.</p>	
	<b>Appellant 19</b>		
19.1	<p>Het perceel van appellant grenst direct aan het te ontwikkelen gebied Samsonveld. Met deze ontwikkeling gaat een groot deel van het landschappelijke karakter van het gebied verloren.</p>	Zie antwoord bij appellant 3.1.	
19.2	<p>Wijst op de onzorgvuldige procesgang en vraagt op welke wijze de gemeente de procesgang dient te verbeteren.</p>	Zie antwoord bij appellant 3.1.	
19.3	<p>Appellant is tegen de ontsluiting op de Kom van Aaiweg/Essenpark.</p>	Zie antwoord bij appellant 3.1.	
19.4	<p>Verzoekt de groenbestemming, zoals weergegeven in het vigerende bestemmingsplan, achter de</p>	Zie antwoord bij appellant 3.1.	

	huizen Essenpark 2 en 4, grenzend aan de watergang op het Samsonveld te handhaven als groene buffer bij mogelijk nieuw te bouwen woningen. Dit geldt ook voor het gebied tussen Essenlaantje en de watergang naast Essenpark 2.		
	<b>Appellant 20</b>		
20.1	De inspraakreactie van appellant 20 is identiek aan die van appellant 4.	Voor de inhoud en de gemeentelijke reactie wordt dan ook verwezen naar hetgeen is vermeld bij appellant 4.	
	<b>Appellant 21</b>		
21.1	De inspraakreactie van appellant 21 is identiek aan die van appellant 4.	Voor de inhoud en de gemeentelijke reactie wordt dan ook verwezen naar hetgeen is vermeld bij appellant 4.	
	<b>Appellant 22</b>		
22.1	Constateert dat voorontwerp op een aantal punten afwijkt van het vigerende bestemmingsplan Elisabethhof. Had graag gezien dat van te voren hierover was overlegd door de gemeente.	Appellant is geen partij in het kader van het wettelijk vooroverleg. Om iedereen de mogelijkheid te geven, kennis te nemen van het plan vindt inspraak plaats. Appellant heeft hiervan gebruik gemaakt.	
22.2	Appellant verzoekt verruiming van de bestemming Detailhandel, zodat alle goederen die met 'wonen' te maken hebben kunnen worden aangeboden. Doet suggestie voor elektronica artikelen, tuincentra, sport en spel en detailhandel.	De gemeente is gehouden aan provinciaal en regionaal beleid. Er wordt geanticipeerd op nieuw regionaal beleid, dat echter niet leidt tot de door inspreker gewenste verruiming. Zie ook de antwoorden bij het vooroverleg, appellant 10.	
22.3	Constateert dat verruiming van de branchering in het gemeentelijk beleid van de laatste tijd. Wijst op het toevoegen van detailhandel aan woonboulevard de Baanderij en naar het profiel van andere woonboulevards (Spijkenisse, Roermond e.d.). Verzoekt dit ook toe te passen in Leiderdorp.	Zie antwoord 22.2.	
	<b>Appellant 23</b>		
23.1	Verzoekt rekening te houden met de specifieke ruimtelijke opzet van de wijk Munnikkenpark en Munnikkenweg. Verzoekt de bebouwingshoogte van de woningen langs de Munnikkenweg conform het huidige bestemmingsplan op één bouwlaag te houden.	De verbeelding is aangepast. Toegevoegd zijn de hoogtescheidingslijnen conform het vigerende bestemmingsplan Centrum (deels 1 en deels 2 bouwlagen).	A
23.2	Verzoekt de erven langs de Munnikkenweg te bestemmen als tuin, conform de rest van de wijk en het huidige bestemmingsplan.	Aan dit verzoek is gehoor gegeven. De naar de weg toegekeerde percelen hebben een tuinbestemming gekregen. De verbeelding is hierop aangepast.	A
23.3	Verzoekt het gebied rond de oude Kastanjeboom verder te bescher-	Aan dit verzoek is gehoor gegeven. De verbeelding is hierop aangepast. Het aldaar gele-	A



	men door de bestemming Verkeer te wijzigen in groen.	gen nutsgebouw is als bouwvlak opgenomen in de bestemming Groen.	
23.4	Verzoekt het erf van Munnikkenpark 8 van een voortuin te voorzien, conform de rest van de wijk. Hier is waarschijnlijk verondersteld dat de voordeur zich aan de voorkant van het huis bevindt, wat niet het geval is.	Aan dit verzoek is gehoor gegeven. De verbeelding is hierop aangepast.	A
23.5	Verzoekt de huidige parkeerplaatsen voor Munnikkenpark 11 ook te bestemmen als verkeer i.p.v. wonen.	Aan dit verzoek is gehoor gegeven. De verbeelding is hierop aangepast.	A
23.6	Stelt dat de verruiming van de bebouwingmogelijkheden met een extra etage voor de woningen gelegen aan de Munnikkenweg een grote negatieve impact heeft op de privacy, bezonning en de waarde van het huis met aanzienlijke planschade tot gevolg.	Zie antwoord 23.1.	
23.8	Verzoekt aan te geven waar en wanneer de groencompensatie uit de W4 overeenkomst plaatsvindt en hoe dit gewaarborgd wordt.	Dit is geregeld in het Groencompensatieplan W4. Dit plan wordt twee keer per jaar gerapporteerd aan de raad.	
23.9	Verzoekt aan te geven of de toename van de verharding als gevolg van Vierzicht en de verbreding van de A4 watercompensatieplichtig is, waar deze gepland is en hoe deze gewaarborgd wordt.	Voor zowel Vierzicht als de verbreding van de Rijksweg geldt de watercompensatieplicht. Voor de Rijksweg is die verplichting geregeld via het tracebesluit. Voor Vierzicht als onderdeel van W4 in het bestemmingsplan. Voor detailinformatie wordt verwezen naar het waterhuishoudkundig plan voor Vierzicht d.d. 26 mei 2005.	
23.10	Verzoekt aan te geven of de capaciteit van de huidige begraafplaats toereikend is, of recent een nieuwe capaciteitbehoefte berekening is gemaakt en zo ja wat daarvan de uitkomst is.	In het kader van de Gebiedsvisie voor de Willem Alexanderlaan is de capaciteit berekend. Dit motiveert de uitbreiding van de begraafplaats. De berekening is als bijlage bij de toelichting toegevoegd.	A
23.11	Verzoekt aan te geven of voor de gerealiseerde Willem Alexanderlaan verkeerstellingen en een luchtkwaliteitonderzoek heeft plaatsgevonden. Het TNO onderzoek dat gebruikt is bij de A4 Tracébesluit ging uit van de 2015 situatie waarbij Vliko geen gebruik meer zou maken van de WA laan.	Voor de Willem Alexanderlaan hebben destijds onderzoeken plaatsgevonden. De huidige situatie is in dit bestemmingsplan bestemd.	
23.12	Constaateert dat het Tracébesluit uitgaat uit van geluidsschermen van 4 meter hoog ter hoogte van het gemeentehuis en begraafplaats. In het bestemmingsplan is een geluidswal met fietspad gepland. Verzoekt aan te geven of dit een equivalente oplossing is, waarbij rekening wordt gehouden dat een wal een naar achterliggend hoogste punt heeft en glooiend is.	In de bestemming Verkeer-Rijksweg zijn geluidsschermen tot 10 meter hoogte toegestaan. Op de verbeelding is ter plaatse een aanduiding geluidscherm opgenomen binnen de bestemmingen Bedrijf, Groen en Water. In de regels is bij de bestemming Bedrijf vermeld dat de toegestane hoogte van de geluidsschermen 6 meter is. Bij de bestemmingen Groen en Water was dit niet het geval. Deze omissie is inmiddels hersteld. Een wal in plaats van schermen dient te vol-	A

		doen aan dezelfde eisen qua geluidwering als de schermen, zoals vastgelegd in het tracébesluit. Bij de vormgeving van de wal is daarmee rekening gehouden (door middel van een steile helling aan de Rijkswegzijde).	
23.13	Verzoekt in overweging te nemen op het terrein van de tegelhandelaar geen woning op te nemen of de bebouwing minder dicht tegen de weg te situeren (ruimtelijke kwaliteit en minder geluidsbelasting ook in relatie tot de gemeentewerf).	De bestaande rechten zijn gehonoreerd.	
23.14	Constateert dat het bebouwingspercentage rond het politiebureau t.o.v. het huidige bestemmingsplan van 50% naar 80% is verhoogd en dat het bebouwingsvlak ongeveer met 40% is toegenomen. Meldt dat het bebouwingspercentage in het oude W4 ontwerpbestemmingsplan 70% was over het vergrote bouwvlak.	De opmerking is correct. Het volume is aangepast conform het vigerende bestemmingsplan.	A
23.15	Constateert dat voor Leythenrode een bouwvolume is opgenomen dat 2 tot 3 keer groter is dan het huidige volume. Stelt dat in strijd is met de voorschriften van het vigerende bestemmingsplan. Stelt dat de huidige situatie moet worden vastgelegd.	De verbeelding is aangepast.	A
	<b>Appellant 24</b>		
24.1	In de toelichting ontbreekt een verwijzing naar het voormalige middeleeuwse klooster Engelendaal. Voorts was er een kerkepad van de Munnikkenweg naar de Dorpskerk. Een restant hiervan is nog aanwezig in de vorm van het 'Zwarte Pad' tussen het Essenlaantje en het parkeerterrein bij de Koningin Juliana-school. Evenmin wordt verwezen naar de historische voormalige boerderij Samson ('Samsonveld'). Ook zou de herkomst van de naam Kom van Aaiweg kunnen worden aangegeven.	De toelichting is met de suggesties van appellant aangevuld, voor zover ze van toepassing zijn voor het plangebied.	A
24.2	Verzoekt bij de rijksmonumenten toe te voegen de Dorpskerk uit de 17 <sup>e</sup> eeuw.	De Dorpskerk ligt buiten het plangebied.	
24.3	Constateert dat Leiderdorp geen gemeentelijke monumenten kent, waardoor een aantal karakteristieke gebouwen in het verleden zijn gesloopt. Verzoekt aan de toelichting toe te voegen het Essenpark en het Wilgenpark als architectonisch interessante elementen.	Dit is ter kennisgeving aangenomen. Het verzoek van appellant om aan de toelichting toe te voegen dat het Essenpark en het Wilgenpark architectonisch interessante elementen zijn is gehonoreerd.	A
24.4	Appellant geeft gemeente in overweging om een gemeentelijke mo-	Dit is ter kennisgeving aangenomen.	

	numentenlijst samen te stellen, waarbij gebruik kan worden gemaakt van het omstreeks 1990 uitgevoerde Monumenten Inventarisatie Project.		
	<b>Appellant 25</b>		
25.1	Appellant is tevreden met de bestemming Maatschappelijk voor het gehele terrein, waarop thans Cardea is gevestigd, met een maximale bouwhoogte van 8 meter.	Dit is ter kennisgeving aangenomen.	
25.2	Appellant bepleit de handhaving in de toekomst van zowel de bestemming "Maatschappelijk" als de bouwhoogte van 8 meter. Dit ondanks dat Cardea binnenkort met de bebouwing van een veel kleiner gedeelte begint en de rest vooralsnog braak ligt.	Dit is ter kennisgeving aangenomen.	
	<b>Appellant 26</b>		
26.1	De inspraakreactie van appellant 26 is identiek aan die van appellant 3.	Voor de inhoud en de gemeentelijke reactie wordt dan ook verwezen naar hetgeen is vermeld bij appellant 3.	
	<b>Appellant 27</b>		
27.1	Verzoekt in de regels op te nemen brandstofverkooppunt en kleine aan de bestemming gerelateerde detailhandel, zoals vermeld in artikel 10 Jachthaven van het ontwerpbestemmingsplan W4 uit 2004.	Zie antwoord onder 7.1.	A
	<b>Appellant 28</b>		
28.1	Appellant gaat er van uit dat het bestemmingsplan geen beperkingen oplegt aan de huidige activiteiten van de Skeelervereniging Leiderdorp (SSVL) en het Schaats en Skeelercentrum Weteringpark (SSCW) en verzoekt dit te bevestigen.>	Dit is correct.	
28.2	Verzoekt om aan de Munnikenpolder bestemming Sport te geven, in ieder geval aan minimaal het Weteringpark.	Een recreatieve bestemming voor de Munnikenpolder belemmert appellant niet in zijn bestaansrecht en is gebaseerd op de recreatieve compensatieverplichting als gevolg van de aanleg van de HSL . Zie ook antwoord 17.1	
28.3	Meldt dat de drie containers voor opslag en onderhoud van de combibaan nergens in het plan worden genoemd.	Bouwwlak is aangepast conform tekening van de bouwvergunning van het clubhuis en naastgelegen containers.	A
28.4	Verwacht in de toekomst enige uitbreiding van het clubhuis. Wil hiervoor gebruik maken van artikel 29.1.2 van het overgangsrecht, waarin is aangegeven dat kan worden afgeweken van de huidige be-	De opmerking van appellant is niet geheel juist. Genoemde 10% valt niet onder het overgangsrecht, maar valt onder artikel 24: Algemene afwijkingsregels en artikel 25: Algemene bouwregels.	

	bouwing met maximaal 10%. Verzoekt dit te bevestigen.		
28.5	Verzoekt de Boomgaardlaan als 30 km zone te bestemmen met schuim op de rijrichting geplaatste parkeervakken en een gescheiden fietspad, dit ter verhoging van de verkeersveiligheid voor met name de jeugdige leden.	Het bestemmingsplan maakt de Boomgaardlaan mogelijk. De concrete uitwerking voor de definitieve inrichting van de weg valt buiten de werkingssfeer van het bestemmingsplan.	

## 4 Ambtshalve wijzigingen

Het betreft in grote lijnen de volgende ambtshalve wijzigingen op het voorontwerp- naar ontwerpbestemmingsplan W4.

### Algemeen

1. Daar waar noodzakelijk is de tekst gecorrigeerd op spelfouten, niet lopende zinnen en is tekst verduidelijkt.

### Toelichting

2. In hoofdstuk 2 paragraaf 2.14 aangepast: onder andere aanvulling tekst Plantage, gebiedsvisie Willem-Alexanderlaan en kavel M.
3. In hoofdstuk 3 tekst detailhandel aangepast aan nieuwe regionale beleid en gemeentelijk Parkeerbeleidsplan toegevoegd.
4. Hoofdstuk 4 Milieu en omgevingsfactoren is waar noodzakelijk aangevuld, onder andere met ontwikkeling kavel M.

### Regels

5. Aangepast c.q. toegevoegd: Bedrijf, Detailhandel, Detailhandel – Woonboulevard, Groen, Recreatie, Sport, Milieubeschermingszone, Leiding-Water, Wonen - Uit te werken 1 (Plantage), Wonen - Uit te werken 2 (Kavel M).
6. Maatschappelijk: milieustraat: 1.50 m hoogte is toegevoegd, 'kinderopvang' verwijderd.
7. Groen i.v.m. mogelijkheid calamiteitenoprit A4 zijn erfontsluitingen en verbindingen tussen naastgelegen hoofdwegen en parallelweg toegevoegd.
8. Begrippen ondersteunende horeca en belemmeringenstrook opgenomen.
9. Kavel M is als Wonen - Uit te werken 2 opgenomen.
10. Bij Wonen Uit te werken 1 (Plantage) is de verkeersaanduiding vergroot + toevoeging max. 8 openbare parkeerplaatsen.
11. Bij Wonen Uit te werken 1 (Plantage) is bij Groen de verkeersaanduiding toegevoegd ten behoeve van ontsluiting van de Plantage aan zijde Hoogmadeseweg.
12. Bij Wonen Uit te werken 1 respectievelijk 2 (Plantage respectievelijk Kavel M) zijn de milieuaspecten nader gespecificeerd, *maximum 25 m<sup>2</sup>* aan huis verbonden beroep verwijderd.

### Verbeelding (plankaart)

13. Daar waar noodzakelijk zijn de bouwvlakken gecorrigeerd (alleen hoofdgebouw en niet de aan/uitbouwen) en zijn de bouwvlakken van de zelfde type woningen in overeenstemming met elkaar gebracht.
14. Ontbrekende hoogtes zijn alsnog opgenomen.
15. Kavel M is als Wonen - uit te werken 2 opgenomen.
16. Maatschappelijke bestemming is bij zwembad gecorrigeerd in een aanduiding.
17. Aan de zijde van de Willem-Alexanderlaan is de bestemming Groen opgenomen in plaats van Recreatie-hobbytuinen.
18. Vierzicht kavel 5: aanduiding geluidschermen en kantoren zijn opgenomen (net als kavel 1).
19. Weteringpark: eilanden, ligplaatsen, locatie kanovereniging zijn nu opgenomen.
20. Correctie verkeersbestemming in plaats van groen tussen Boomgaardlaan en Jachthaven.
21. Wonen - uit te werken 1 (Plantage): aantal woningen aangepast: **26** woningen (i.p.v. 25).
22. Grens Wonen - uit te werken (Plantage) en tennispark is gecorrigeerd.