

# Nota Zienswijzen bestemmingsplan Driegatenbrug 2016

31 oktober 2016

## Inhoud

1	Inleiding.....	2
2	Beantwoording zienswijzen .....	3
2.1	Reclamant 1 Gasunie Transport Services B.V. (ingekomen 4 oktober 2016, Z/14/006421/70273).....	3
2.1.1	Te smalle belemmeringsstrook op de verbeelding.....	3
2.1.2	Rangorde tussen dubbelbestemmingen .....	3
2.1.3	Verzoek om adequate regeling voor afwijking van de bouwregels.....	5
2.2	Reclamant 2 t/m 10 (ingekomen 18 oktober 2016, Z/14/006421) .....	6
2.2.1	Geluidsniveau binnen de woning inclusief de serre vastleggen in een planregel .....	6
3	Ambtelijke wijzigingen .....	12
3.1	Toelichting.....	12

## Bijlagen

- Bijlage I bij de zienswijze van reclamanten 2 t/m 10
- Verslag bespreking akoestisch onderzoek (18 december 2003)

# 1 Inleiding

In deze nota worden de zienswijzen samengevat weergegeven, van een beantwoording voorzien en wordt aangegeven of de zienswijzen aanleiding zijn om het bestemmingsplan aan te passen. De resultaten zijn in het vast te stellen bestemmingsplan Driegatenbrug 2016 verwerkt.

## ***Ter inzageperiode***

Het ontwerp bestemmingsplan Driegatenbrug 2016 heeft met ingang van 8 september 2016 (6 weken) voor een ieder ter inzage gelegen, conform artikel 3.8 Wro jo. Afd 3.4 Awb. Tijdens deze periode is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen in te dienen.

## ***Ontvangen aantal zienswijzen***

In de periode waarin het plan ter inzage lag zijn 10 zienswijzen ingediend. Een van de zienswijzen is ingediend door Gasunie Transportservices B.V.. De andere zienswijzen zijn ingediend door bewoners van de boogwoningen (Zijlstream). De ontvangen zienswijzen zijn allen ontvankelijk.

## ***Globaal onderwerpen zienswijzen***

De zienswijze die is ingediend door Gasunie Transportservices B.V. is gericht op de borging van het (veiligheids-)belang van de regionale aardgasleiding die door het plangebied loopt.

De door bewoners van de boogwoningen (Zijlstream) ingediende zienswijzen zijn gericht op het garanderen van een geluidniveau in de woning, inclusief de serre, van maximaal 33 dB. De zienswijzen die door de bewoners van de boogwoningen zijn ingediend hebben inhoudelijk dezelfde strekking en worden daarom voor de beantwoording als één zienswijze samengevat en van een reactie voorzien.

## 2 Beantwoording zienswijzen

### 2.1 Reclamant 1 Gasunie Transport Services B.V. (ingekomen 4 oktober 2016, Z/14/006421/70273)

#### 2.1.1 Te smalle belemmeringsstrook op de verbeelding

De Gasunie geeft aan dat de belemmeringstrook (dubbelbestemming Leiding - Gas) op delen van de verbeelding te smal is. Niet overal is een afstand van 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de buitenste leiding opgenomen. Dit speelt zich o.a. af in het zuidoosten van het plangebied, nabij de hoek Zijldijk/Zijlstream.

#### **Beantwoording**

Op basis van de ontvangen digitale bestanden is beoordeeld of de leidingen zelf en de belemmeringstrook van 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de buitenste leiding correct zijn opgenomen.

Het blijkt dat de Gasunie terecht aangeeft dat de belemmeringstrook voor de leidingen nog niet correct is opgenomen op delen van de verbeelding. De belemmeringstrook is op de verbeelding aangepast conform de zienswijze van die Gasunie.

#### **Conclusie**

De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding van het bestemmingsplan.

#### 2.1.2 Rangorde tussen dubbelbestemmingen

De Gasunie geeft aan dat in de huidige planregels een rangorde is aangegeven tussen de enkel- en dubbelbestemmingen (zoals bijvoorbeeld in artikel 12.2). Er is echter geen rangorde aangegeven tussen de diverse dubbelbestemmingen waarmee de dubbelbestemming Leiding - Gas samenvalt (te weten: 'Waarde - Archeologie hoge trefkans' en 'Waterstaat - Waterkering'). Zo staat er in alle genoemde dubbelbestemmingen dat alleen ten behoeve van deze bestemming gebouwd mag worden. De planregels zijn daarmee innerlijk tegenstrijdig. Om te voorkomen dat er (onbewust) onveilige situaties ontstaan, verzoekt de Gasunie om in Hoofdstuk 3 van de planregels het volgende artikel op te nemen:

Artikel XX: Samenloopregeling dubbelbestemmingen

Wanneer in het plan gronden zijn aangewezen voor één of meer dubbelbestemmingen, mogen, daar waar de dubbelbestemmingen samenvallen, op grond van de ene dubbelbestemming geen bouwwerken, werken of werkzaamheden worden toegelaten indien deze op grond van één van de andere dubbelbestemmingen niet toelaatbaar zijn.

#### **Beantwoording**

Het is vanwege het belang van de gasleiding te begrijpen dat door de Gasunie verzocht wordt de bouwregels uit de andere dubbelbestemmingen uit te sluiten wanneer de dubbelbestemming Leiding – Gas samenvalt met andere dubbelbestemmingen. De gemeente ziet het belang in van het opnemen van een samenloopregeling om hiermee onderlinge strijdigheid te voorkomen.

De door Gasunie voorgestelde regeling sluit de bouwmogelijkheden ten behoeve van andere dubbelbestemmingen uit wanneer deze samenvallen met de bestemming Leiding – Gas.

Omdat er bij het bouwen van bouwwerken bouwtechnische maatregelen getroffen kunnen worden ter bescherming van de gasleiding is het denkbaar dat zich in de praktijk situaties voordoen waarbij in overeenstemming met de Gasunie bouwwerken ten behoeve van een andere dubbelstemming alsnog kunnen worden opgericht. Met de door Gasunie voorgestelde regeling zou dan buitenplannen moeten worden afgeweken van het bestemmingsplan. Omdat de gemeente haar bestemmingsplannen op uniforme wijze vormgeeft en tracht flexibiliteitsbepalingen zoveel mogelijk binnenplannen te regelen is gekozen voor een aanpassing van de gemeentelijke standaard met een samenloopregeling waarbij binnenplannen kan worden afgeweken.

De samenloopregeling gaat niet uit van een voorrangregeling maar een gelijkwaardigheidsprincipe. Dat betekent dat wanneer strijdigheid of stapeling ontstaat in bepalingen in dubbelbestemmingen, het belang van alle geldende bestemmingen in acht moet worden genomen. Om dit te bewerkstelligen is in de samenloopregeling opgenomen dat bij omgevingsvergunning van een verbod of beperking in de bouwregels kan worden afgeweken, mits aan de afwijkingsvoorwaarden in alle ter plaatse geldende dubbelbestemmingen wordt voldaan. Via deze systematiek worden alle betreffende leidingbeheerders en/of deskundigen in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen of een bouwwerk kan worden gerealiseerd zonder dat hierdoor belangen worden geschaad.

Voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden, geen gebouw zijnde, ondervangt het stelsel voor de omgevingsvergunningplichtige werken dat deze beoordeling bij samenloop vooraf voor alle ter plaatse geldende bestemmingen wordt gedaan. Immers, bij samenloop is op grond van elke dubbelbestemming de omgevingsvergunning voor de aanlegactiviteit vereist. Een omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden, geen gebouw zijnde, wordt daarom nooit eerder verleend dan nadat advies is ontvangen van alle betreffende leidingbeheerders en/of deskundigen.

## **Conclusie**

De reactie leidt tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan. De bouwregels voor de bestemming Leiding – Gas (artikel 12) worden aangepast conform onderstaande regeling.

### **12.2 Bouwregels**

#### **12.2.1 Algemeen**

*In afwijking van het bepaalde bij de andere bestemmingen (artikelen 3 tot en met 16) mag alleen ten behoeve van deze bestemming worden gebouwd. Wanneer deze dubbelbestemming geheel of gedeeltelijk samenvalt met één of meerdere andere dubbelbestemmingen geldt het bepaalde voor samenloop in artikel 18.*

#### **12.2.2 Gebouwen**

*Gebouwen mogen niet worden gebouwd.*

#### **12.2.3 Bouwwerken geen gebouwen zijnde**

*Bouwhoogte van bouwwerken geen gebouwen zijnde maximaal 3 m.*

### **12.3 Afwijken van de bouwregels**

*Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 12.2 voor het bouwen overeenkomstig de andere bestemmingen, mits:*

- a. de gasleiding niet wordt geschaad;*
- b. vooraf door het bevoegd gezag advies wordt ingewonnen bij de leidingbeheerder;*
- c. geen kwetsbare objecten worden toegelaten.*

In Hoofdstuk 3 van de regels (Algemene regels) wordt een artikel toegevoegd waardoor onderlinge tegenstrijdigheden tussen dubbelbestemmingen wordt voorkomen, dan geldt namelijk de algemene regel voor samenloop. In alle dubbelbestemmingen die in het plan zijn opgenomen wordt de tevens verwijzing naar de andere bestemmingen aangepast om de regeling juridisch dekkend te maken. In de verwijzing werd alleen naar de in plan opgenomen enkelbestemmingen verwezen. In alle betreffende dubbelbestemmingen is de verwijzing daarom veranderd in 'artikelen 3 tot en met 16'.

In paragraaf 5.3 (Artikelsgewijze toelichting) is de toelichting op artikel 18 van de regels opgenomen. Door het toevoegen van het nieuwe artikel 18 vernummeren de daaropvolgende artikelen.

#### **Artikel 18 Samenloop dubbelbestemmingen**

*Wanneer dubbelbestemmingen geheel of gedeeltelijk samenvallen geldt dat:*

- a. wanneer in één of meer van deze bestemmingen een verbod of beperking voor bouwwerken geldt, het verbod of de beperking voor alle bestemmingen van toepassing is;*
- b. van een verbod of beperking bedoeld onder a bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken mits aan de afwijkingsvoorwaarden van alle ter plaatse geldende dubbelbestemmingen wordt voldaan.*

#### **2.1.3 Verzoek om adequate regeling voor afwijking van de bouwregels**

De Gasunie verzoekt om het toetsingskader dat is opgenomen in artikel 12.3 te vervangen door de volgende punten:

- de leiding mag niet worden geschaad;
- dat vooraf door het bevoegd gezag schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de leidingbeheerder;
- dat er geen kwetsbare objecten worden toegelaten.

Het huidige artikel biedt nu een beoordelingsvrijheid die niet door artikel 14 derde lid van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) wordt geboden. Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringsstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten.

#### **Beantwoording**

De gemeente is van oordeel dat het toetsingskader kan worden verduidelijkt door toe te voegen dat de gasleiding niet mag worden geschaad. Voor wat betreft de afwijking voor het toestaan van kwetsbare objecten ziet de gemeente geen reden deze afwijking te handhaven omdat het Besluit externe veiligheid buisleidingen dit verbiedt.

Hoewel dubbelbestemmingen al prevaleren boven de enkelbestemmingen is artikel 12.1.2 behouden om te verduidelijken dat geen nieuwe kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten zijn toegestaan ter plaatse van de dubbelbestemming.

De gemeente kiest ervoor om in de adviesbepaling het advies niet te dwingen tot een schriftelijk advies. Het staat de Gasunie geheel vrij op welke wijze zij advies uitbrengt aan burgemeester en wethouders in het kader van de adviesaanvraag voor verlening van een omgevingsvergunning. De gemeente wil daarom de leidingbeheerder(s) niet dwingen tot een schriftelijk advies. Dat geldt overigens voor alle adviseurs. Zo kiest de provincie Zuid-Holland bijvoorbeeld voor advisering via een e-formulier. Daar heeft de gemeente geen bezwaar tegen.

De minister van I&M heeft in de Omgevingswet ook voorstellen opgenomen voor de vergaande digitalisering en automatisering van advisering. Met het oog op deze veranderingen zou een verplichte schriftelijke afhandeling dan ook niet van deze tijd zijn.

### **Conclusie**

De reactie leidt tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan. Artikel 12.3 wordt aangepast conform onderstaande regeling.

#### **12.3 Afwijken van de bouwregels**

*Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 12.2 voor het bouwen overeenkomstig de andere bestemmingen, mits:*

- a. de gasleiding niet wordt geschaad;*
- b. vooraf door het bevoegd gezag advies wordt ingewonnen bij de leidingbeheerder;*
- c. geen kwetsbare objecten worden toegelaten.*

## **2.2 Reclamant 2 t/m 10 (ingekomen 18 oktober 2016, Z/14/006421)**

Door bewoners van de boogwoningen (Zijlstream) zijn zienswijzen ingediend gericht op het garanderen van een geluidniveau in de woning, inclusief de serre, van 33 dB. De zienswijzen hebben inhoudelijk dezelfde strekking en worden daarom voor de beantwoording als één zienswijze samengevat en van een reactie voorzien.

De reactie voorziet in de beantwoording van de ontvangen zienswijzen van:

- Reclamant 2 (ingekomen 18 oktober 2016, Z/14/006421/71531)
- Reclamant 3 (ingekomen 18 oktober 2016, Z/14/006421/71548)
- Reclamant 4 (ingekomen 18 oktober 2016, Z/14/006421/71549)
- Reclamant 5 (ingekomen 18 oktober 2016, Z/14/006421/71550)
- Reclamant 6 (ingekomen 18 oktober 2016, Z/14/006421/71553)
- Reclamant 7 (ingekomen 18 oktober 2016, Z/14/006421/71578)
- Reclamant 8 (ingekomen 19 oktober 2016, Z/14/006421/71598)
- Reclamant 9 (ingekomen 19 oktober 2016, Z/14/006421/71599)
- Reclamant 10 (ingekomen 19 oktober 2016, Z/14/006421/71600)

### **2.2.1 Geluidsniveau binnen de woning inclusief de serre vastleggen in een planregel**

Reclamanten zijn van mening dat het ontwerpbestemmingsplan Driegatenbrug 2016 de strijdigheid van het nu geldende bestemmingsplan moet opheffen door met een pakket van extra geluidwerende maatregelen voor de woongevels aan de wegzijde N445 te waarborgen

dat aan het wettelijk toelaatbare geluidniveau van 35 dB(A), onder het huidige regime 33 dB, van geluidgevoelige vertrekken, inclusief de serre, wordt voldaan.

Reclamanten voeren puntsgewijs argumenten aan om het standpunt te onderbouwen. Bij de zienswijze is tevens een bijlage opgenomen (Bijlage I) welke bestaat uit de reactie van de projectgroep Leidse Ring Noord op de door bewoners gestelde vragen over de dove gevel langs de Oude Spoorbaan.

De Nederlandse Stichting Geluidshinder (NSG) heeft een weerlegging op geschreven op de reactie van de gemeente. Deze bijlage is volledigheidshalve bij de nota zienswijzen opgenomen.

In de zienswijze worden onderstaande argumenten genoemd om te onderbouwen waarom er een planregel opgenomen dient te worden ter waarborging van het maximale geluidniveau in de woning, inclusief de serre.

#### 1. Ontheffingsbesluit Provincie Zuid Holland behorend bij vigerend bestemmingsplan.

Voorafgaande aan de vaststelling van het geldende bestemmingsplan hebben Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland een ontheffingsbesluit hogere grenswaarden Wet geluidhinder genomen daar waar de maximaal toelaatbare grenswaarden niet werden overschreden en voorzover aan die gevels geluidgevoelige vertrekken grenzen. Het betreft hier kopgevels van woonblokken. Waar dit - bij de woongevels parallel aan de wegzijde - wel het geval was hebben zij geen hogere grenswaarde kunnen vaststellen. De consequentie daarvan is dat de woongevel langs de wegzijde geluiddoof dient te worden uitgevoerd om, volgens het oude Wgh-regime, een geluidniveau van 35 dB(A) in de geluidgevoelige vertrekken te waarborgen, zoals dit werd beoogd voor alle verdiepingen van onze woning. Dit ontheffingsbesluit en de vereiste realisatie van dove gevels aan de wegzijde maken deel uit van het bestemmingsplan en zijn randvoorwaarden voor de uitwerking van het plan.

#### 2. Uitwerking in strijd met het vigerende bestemmingsplan en zonder vereiste geluidweringsrapportage

De uitwerking van het bestemmingsplan moest tenminste resulteren in het waarborgen van het niet overschrijden van het binnenniveau van 35 dB(A) volgens het geldende oude Wgh - regime, dat overeenkomt met 33 dB volgens het nu geldende Wgh - regime. Daarop is geen ontheffing mogelijk. Er is echter geen enkel geluidweringsrapport behorend bij het verlenen van de bouwvergunning beschikbaar (zie bijlage bij deze zienswijze), waaruit de noodzakelijk te realiseren geluidwering van tenminste ca. 39 dB ( $71+3-35$ ) moet blijken voor alle gevels van onze woning op elke 3 verdiepingen grenzend aan de wegzijde.

Direct aan de wegzijde is onze woning opgebouwd uit 3 bouwlagen en daarachter uit 4 bouwlagen. Er is in deze 3 bouwlagen 1 bouwlaag met een buitengevel A die de hoogte heeft van 2 bouwlagen ofwel opgeteld de bouwhoogten van de 2e en 3e bouwlaag uit de 4 bouwlagen.

Ruimschoots wordt niet voldaan aan de vereiste geluidwering die geldt voor de aan de wegzijde gelegen buitengevel A van de 2e bouwlaag, omdat deze niet geluiddoof is uitgevoerd o.a. nu de aan de wegzijde gelegen buitenverblijfsruimte behorende bij de woning

vanuit de woning bereikbaar is. Er wordt niet voldaan aan de definitie van de Wet geluidhinder voor een dove gevel, zoals verwoord in planregel 1.39 van het ontwerpbestemmingsplan: "een dove gevel zonder te openen delen en met een geluidwerende functie, conform het bepaalde in artikel 1b lid 4 van de Wet geluidhinder", waarbij artikel 1b lid 4 een geluidwering vereist van voornoemde 39 dB.

Daarbij zij opgemerkt dat u dit in planregels voor de bestemming W3-appartementen en de woningen in de bestemmingen W4 en W5 van het vigerende bestemmingsplan, als consequentie van de toepassing Wet geluidhinder, in de bijbehorende planregels nog eens als extra formuleringen hebt opgenomen, als helder toetsingskader voor de te realiseren geluidwering om een binnenniveau van 35 dB(A) te waarborgen. Dezelfde waarborg zou dan natuurlijk ook voor onze woningen hebben moeten gelden.

### 3. Buitengevel A onvoldoende geluidwering ongeacht geluidgevoeligheid gebruik serrerruimte

De uitvoering van deze gevel op de 2e bouwlaag is van dien aard dat sprake is van een relatief groot oppervlak dat geluid naar binnen straalt op geringe woningdiepte tot de gevels van de 2e en 3e bouwlaag. In dergelijke situaties is de geluidwering beperkter dan wanneer sprake was van een relatief kleine stralend oppervlak en een grote diepte van de woning.

In het geval de serre is te beschouwen als een geluidgevoelige ruimte zal buitengevel A volgens de regels moeten beschikken over niet te openen delen en over een geluidwering van ca. 39 dB.

In het geval de serre niet is te beschouwen als een geluidgevoelig vertrek had de geluidwering van de buitengevel A tenminste ca. 21 dB(A) moeten bedragen om op 50 dB(A) uit te komen nu het gemeentebestuur dan wel gedeputeerde Staten geen afwijkend ontheffingsbesluit heeft genomen voor de gevel van de woon - en verblijfsvertrekken. Voor 50 dB(A) of lager is geen ontheffingsbesluit noodzakelijk en voldoet het binnenniveau aan 35 dB(A) zonder nader akoestisch onderzoek. Er is vooruitlopend op het verlenen van de bouwvergunning geen onderzoek verricht of wel of geen ontheffingsbesluit noodzakelijk was.

Uit een naderhand verricht akoestisch meetonderzoek door DGMR gerapporteerd 14 april 2016, kenmerk M.2014.0812.05 lijkt het dat de geluidwering van buitengevel A ca. 13 dB bedraagt.

Geconcludeerd kan worden dat buitengevel A minimaal ca. 8 dB bij beoordeling op grenswaarde 50 dB(A) in de serrerruimte en maximaal ca. 26 dB tekort komt om in geluidgevoelige vertrekken een binnenniveau te kunnen waarborgen waarop geen ontheffing mogelijk is. Zonder aanvullende geluidwering van buitengevel A, en wellicht ook op de 3e bouwlaag aan de wegzijde, voldoet het plan op geen enkele wijze aan de eisen die het vigerende plan stelt en deze strijdigheid zet zich onterecht voort in het in het nu voorliggende ontwerpbestemmingsplan.

### 4. Zolang tenminste in wèl geluidgevoelige woonvertrekken die in openstaande verbinding staan met de serres het binnenniveau van 35 dB(A) niet is gewaarborgd kan geen sprake zijn van een dove gevel zoals is gedefinieerd in planregel 1.39 en in de toelichting van het plan wordt gesuggereerd



De opvatting van uw gemeente dat hier sprake is van een dove gevel waaraan geen geluidgevoelig vertrek grenst is een gelegenheidsargument bij gebrek aan het niet kunnen overleggen van geluidweringsrapporten nu u er blijk van heeft gegeven geen toezicht te hebben gehouden op de uitwerking van de plannen conform het vigerende bestemmingsplan en bijbehorend ontheffingsbesluit van Gedeputeerde Staten van Zuid Holland.

Had de gemeente dat wel gedaan dan had komen vast te staan dat het vereiste binnenniveau van 35 dB(A) achter buitengevel A niet haalbaar was en ook dat de geluidbelasting op de gevels van de woonkamer op de 2e bouwlaag en de verblijfsruimte op 3e bouwlaag een hogere belasting zou ondergaan dan 50 dB(A) destijds en 48 dB nu. Was de gemeente consequent geweest dan had zij de provincie als bevoegd gezag of zichzelf, wanneer zij bevoegd gezag was, op basis van een geluidonderzoek tenminste een besluit moeten laten nemen tot vaststelling van een hogere grenswaarde op de gevels van woon- en verblijfsvertrekken. Dat had dan tenminste moeten leiden tot een onderzoek naar het verhogen van de geluidwering van buitengevel A om zonder ontheffingsbesluit te kunnen voldoen aan 50 dB(A), waardoor het binnenniveau van 35 dB(A) zou zijn gewaarborgd. Deze besluitvorming ontbreekt volledig en ook naar de geluidwerende voorzieningen van woon- en verblijfsruimten ter waarborging van het vereiste binnenniveau is geen onderzoek gedaan.

Het naderhand uitgevoerde DGMR-meetonderzoek bevestigt deze gebreken nu op deze gevels sprake is van tenminste een ca. 8 dB hogere waarde dan de voorkeursgrenswaarde.

#### 5. Toetsing toekomstige ontwikkelingen

Er is geen toelaatbare grenswaarde vastgesteld voor onze woning anders dan de grenswaarde die bij wet is vastgelegd. Het betreft het toelaatbare binnenniveau van 35 dB(A) voor geluidgevoelige vertrekken. Omdat deze nu reeds wordt overschreden zal de voorgenomen uitbreiding van de weg de nu al aanwezige overschrijding in de woonvertrekken anders dan de serre van ca. 8 dB onaanvaardbaar kunnen vergroten met tenminste 2 dB.

#### 6. Conclusie

Wij verzoeken u met klem het ontwerp-bestemmingsplan aan te passen naar bovenstaande conclusies, en hierin een duidelijke referentie op te nemen die het maximale binnenniveau van 35 dB (A) in alle ruimtes van de Boogwoningen op de woonlagen 2, 3 en 4 waarborgt, inclusief de serre.

In de nadere uitwerking van de te nemen inpassingsmaatregelen LRN en no-regretmaatregelen (geluidswand/dichten gaten/extra beglazing serre) dient dit toetsingskader vervolgens als uitgangspunt te worden genomen.

#### **Beantwoording**

De gemeente is van oordeel dat de bouwkundige uitwerking van de boogwoningen met de serre niet in strijd is met het huidige bestemmingsplan en het daarbij behorende hogere grenswaardebesluit van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland (DGWM/2004/14330A, 11 november 2004), noch het gestelde in het Bouwbesluit dat in een verblijfsgebied dient te worden voldaan aan een maximaal geluidniveau van 33 dB.

Het volgens reclamanten maximaal toegestane geluidniveau in de serre en de te treffen akoestische maatregelen aan de vliesgevel, welke volgens reclamanten als gevel moet worden beoordeeld, houdt verband met hoe de serre op grond van de Wet geluidhinder en het Bouwbesluit moet worden beoordeeld. Het gaat erom of deze ruimte een verblijfsgebied is zoals bedoeld in het Bouwbesluit.

Volgens artikel 1 van het Bouwbesluit is een verblijfsgebied een 'gebruiksgebied of een gedeelte daarvan voor het verblijven van personen'.

De serre is geen verblijfsgebied maar een buitenruimte welke is ontworpen als geluidbuffer. Het verslag van de uitkomsten van het akoestisch onderzoek (18 december 2003) geeft hiervan bevestiging. De isolatie op de kop van de verdiepingsvloer van de 3<sup>e</sup> bouwlaag kenmerkt tevens dat de uitwendige scheidingsconstructie zich achter de serre bevindt. Deze uitwerking is niet in strijd met de Wet geluidhinder en het Bouwbesluit gelet op de definities.

Volgens artikel 1 van de Wet geluidhinder is een gevel een 'bouwkundige constructie die een ruimte in een woning of gebouw scheidt van de buitenlucht, daaronder begrepen het dak'.

De gevel vormt kort gezegd de zogenaamde 'thermische schil'. Ter plaatse hiervan wordt dus, mits geen sprake is van een dove gevel, getoetst of wordt voldaan aan de Wet geluidhinder. Door aan de buitenzijde van de gevel, dus buiten de thermische schil, een aparte ruimte te realiseren (serre), kan de geluidsbelasting van de gevel worden gereduceerd. Volgens de definitie van de Wet geluidhinder moet er in deze ruimte wel sprake zijn van 'buitenlucht'. Dit stelt eisen aan de wijze waarop met de luchtverversing van de ruimte moet worden omgegaan.

Het begrip buitenruimte wordt in het Bouwbesluit niet nader gedefinieerd. De Nota van toelichting op het Bouwbesluit geeft een functionele invulling van het begrip buitenruimte, namelijk:

1. In een buitenruimte kan lucht vrijelijk in- en uitstromen.
2. Een buitenruimte ligt buiten de thermische schil.
3. In een buitenruimte kan licht vrijelijk in- en uitstromen.

De geluidbelasting op de schil van een buitenruimte (vliesgevel) hoeft dus niet te worden getoetst aan de Wet geluidhinder.

De bouwkundige constructie die op grond van de Wet geluidhinder en het Bouwbesluit als gevel dient te worden beoordeeld ligt bij de boogwoningen tussen de serre en de verblijfsgebieden in de woning. Die bouwkundige constructie dient te worden getoetst aan de Wet geluidhinder in samenhang met de in het Bouwbesluit gestelde eisen voor de uitwendige scheidingsconstructie van een verblijfsgebied.

Ter bescherming tegen geluid van buiten is in het Bouwbesluit vastgelegd dat wanneer op grond van de Wet geluidhinder een hogere-waardenbesluit is genomen de volgens NEN 5077 bepaalde karakteristieke geluidwering van een uitwendige scheidingsconstructie van een verblijfsgebied niet kleiner mag zijn dan het verschil tussen de in dat besluit opgenomen hoogst toelaatbare geluidsbelasting en 33 dB bij wegverkeerslawaai. Het

gevelisolatieonderzoek van Cauberg Huygen (nr. 2004.2024-8) van 23 november 2004 waaruit blijkt dat hieraan voldaan wordt is niet terug te vinden het archief.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland hebben in het kader van het hogere grenswaardebesluit afgewogen of de bebouwing aan de Zijlstream (de geschakelde woningen en de appartementen) aanvaardbaar wordt geacht binnen de bandbreedte van de Wet geluidhinder.

De geluidbelasting op de gevel van de 2<sup>e</sup> bouwlaag wordt door het toepassen van de borstwering en de serre als geluidbuffer niet hoger dan 60 dB (A). Het hogere grenswaardebesluit wordt met de bouwkundige uitwerking van de woningen in acht genomen.

Daar waar de geluidbelasting te hoog is om een hogere grenswaarde te kunnen verlenen kan als oplossing een 'dove gevel' worden toegepast. Volgens de Wet geluidhinder wordt een bouwkundige constructie niet als een gevel beschouwd als sprake is van:

- a. een bouwkundige constructie waarin geen te openen delen aanwezig zijn en met een in NEN 5077 bedoelde karakteristieke geluidwering die ten minste gelijk is aan het verschil tussen de geluidsbelasting van die constructie en 33 dB onderscheidenlijk 35 dB(A), alsmede
- b. een bouwkundige constructie waarin alleen bij uitzondering te openen delen aanwezig zijn, mits de delen niet direct grenzen aan een geluidsgevoelige ruimte.

De definitie uit de Wet geluidhinder laten het toe om een 'dove gevel', welke volgens artikel 1b 4<sup>e</sup> lid geen gevel is, te onderbreken met bouwkundige delen die wel als gevel moeten worden aangemerkt. De uitwerking van de serre als geluidbuffer voor de 2<sup>e</sup> bouwlaag, anders dan de toepassing van dove gevels op de 3<sup>e</sup> en 4<sup>e</sup> bouwlaag, is daarom niet in strijd met de Wet geluidhinder.

De gemeente ziet geen reden om van de standaardplanregels af te wijken door in het bestemmingsplan het maximale geluidsniveau in de woning te regelen. Het Bouwbesluit stelt deze eis specifiek voor verblijfsgebieden in een woning en binnen het kader van een omgevingsvergunning vindt deze beoordeling plaats. Dove gevels dienen volgens de jurisprudentie wel in het bestemmingsplan te worden vastgelegd als voorwaardelijke verplichting. In de planregels is daarom opgenomen dat de gevel gericht op de Oude Spoorbaan op 3<sup>e</sup> en 4<sup>e</sup> bouwlaag als 'dove gevel' moet worden uitgevoerd.

Om te verduidelijken waar de gevels van de bouwlagen zich bevinden wordt figuur 4.4 vervangen door een doorsnedetekening uit de bouwvergunning waarop de ruimten en gevels zijn gedefinieerd. Tevens is aangegeven waar het gaat om een 'dove gevel'.

Wanneer door het treffen van maatregelen kan worden voldaan aan de eisen die het Bouwbesluit stelt een aan verblijfsruimte heeft de gemeente er vanuit ruimtelijk opzicht geen bezwaar tegen als de serre als verblijfsruimte bij de woning wordt betrokken. Om deze mogelijkheid vanuit het bestemmingsplan niet te verbieden is de serre in het bestemmingsplan niet specifiek op de verbeelding aangeduid als buitenruimte. Ten behoeve van het vergroten van het woongenot is het volgens het bestemmingsplan mogelijk om de serre als verblijfsruimte bij de woning te betrekken. Hierbij moet echter worden voldaan aan de regelgeving uit het Bouwbesluit voor onder andere het maximale geluidsniveau van 33 dB.

### **Conclusie**

De reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt figuur 4.4 vervangen door de doorsnedetekening uit de bouwvergunning waarop de ruimten en gevels zijn gedefinieerd.

## **3 Ambtelijke wijzigingen**

Naast de aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan naar aanleiding van ingekomen zienswijzen zijn er enkele ambtelijke wijzigingen aangebracht.

### **3.1 Toelichting**

In de Nota Overleg is naar aanleiding van de vooroverlegreactie van Gasunie Trasportservices B.V. een aanpassing in toelichting verwoord. In het ontwerpbestemmingsplan zou worden opgenomen dat er twee gasleidingen in het plangebied aanwezig zijn. Per abuis is dit nog niet in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Dit wordt alsnog gecorrigeerd in paragraaf 2.13 van de toelichting.

# Bijlage I

## Reactie projectgroep over vragen dove gevel Oude Spoorbaan In rood reactie NSG (Nederlandse Stichting Geluidshinder)

Beste Eelco (en andere leden van de klankbordgroep),

Hierbij zoals gisteren telefonisch besproken de informatie en antwoorden op de vragen voor zover nu mogelijk is. Nogmaals excuses dat het helaas niet eerder lukte en dat de antwoorden mogelijk nog niet helemaal volledig zijn. Ik ga er vanuit dat daarmee wel duidelijkheid is gegeven over welke gevels van de boogwoningen doof zijn en welke niet. Mochten jullie van mening zijn dat bepaalde vragen nog onbeantwoord zijn of als jullie een toelichting willen hebben, laat het dan gerust weten. Mark Bakermans zal bij de klankbordgroepbijeenkomst van 19/1 aanwezig zijn en we kunnen evt ook een aparte afspraak maken als ook Merijn Vroonhof (onze beleidsmedewerker RO) daarbij gewenst/noodzakelijk is.

### Bestemmingsplan en hogere grenswaarde

In het bestemmingsplan Driegatenbrug van juni 2005 staat in de toelichting beschreven dat de boogwoningen een specifieke geluidswerende functie hebben voor de woningen die erachter gelegen zijn. Daarom is destijds in het bestemmingsplan ook een minimale bouwhoogte opgenomen, zodat die afscherming gegarandeerd zou worden. Tevens is aangegeven dat binnen de boogwoningen de 'blinde' functies aan de zijde van de provinciale weg zijn gesitueerd, zodat de geluidsbelasting binnen de gevel kan worden opgevangen (zie p. 11 toelichting bestemmingsplan). Daarnaast is het appartementengebouw (Locomotief) georiënteerd op de Zijl en heeft aan de zijde van de provinciale weg een dove gevel.

In het hogere grenswaarde besluit van de provincie Zuid-Holland (DGWM/2004/14330A; zie bijlage) van 11 november 2004 dat bij dit bestemmingsplan hoort zijn voor de bebouwing aan de Zijlstream (de geschakelde woningen en de appartementen) de volgende hogere waarden t.g.v. de N445 (Willem de Zwijgerlaan / Oude Spoorbaan) vastgesteld:

Bestemming	Bouwlaag	Aantal woningen	Geluidsbron	Hogere waarde in dB(A) etmaalwaarde
Locomotief westzijde	1 t/m 7	20	N445	65
Locomotief westzijde	8 t/m 10	9	N445	62
Locomotief oostzijde	1 t/m 7	13	N445	64
Locomotief oostzijde	8 t/m 10	6	N445	62
Boogwoningen westzijde	2 t/m 4	3	N445	63
Boogwoningen oostzijde	2 t/m 4	3	N445	63
Boogwoningen zuidzijde	2	33	N445	60

Hieruit blijkt dat de boogwoningen aan de zijde van de N445 (zuidzijde) een dove moeten gevel hebben op de bouwlagen 3 en 4. Op de 2<sup>e</sup> bouwlaag (dus het leefniveau van keuken en terras) is een hogere waarde van 60 dB(A) vastgesteld. Deze gevel ligt overigens achter de balustrade die langs het fietspad staat.

GS- besluit is gebaseerd op een onderzoeksrapport van Goudappel Coffeng dat met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid uit ging van 4 verdiepingen die niet direct in open verbinding met elkaar staan. Als Goudappel Coffeng daarvan is uitgegaan dat heeft ze voor laag 2, laag 3 en laag 4 berekeningen uitgevoerd en heeft GS alleen voor laag 2 een grenswaarde kunnen vaststellen. Zonder GS te raadplegen heeft het gemeentebestuur toegestaan de onderzochte lagen 2 en 3 in open verbinding met elkaar te brengen als 1 serreruimte met 1 gevel met een hoogte van 2 verdiepingen. Daardoor wordt de gemiddelde waarneemhoogte voor laag 2 groter dan is aangenomen in het akoestisch rapport en op grond waarvan GS haar besluit heeft genomen. De balustrade heeft daardoor geen effectieve afschermdende werking meer omdat de berekeningshoogte ca. 4,5 m boven wegdek had moeten worden genomen ter vaststelling of de maximale grenswaarde wordt onder- of wordt overschreden. De geluidbelasting bedraagt in elk geval meer dan 60 dB(A) en vrijwel zeker meer bedragen dan 65 dB(A) nu dit ook het geval is op de bovenste verdieping. Er is bij uitvoering van het plan afgeweken van het onderzochte bouwplan, waardoor de geluidbelasting meer gaat bedragen dan 60 dB(A) conform het ontheffingsbesluit van GS en waardoor ook de 2e bouwlaag tezamen met de 3e laag als 1 gevel doof had moeten worden uitgevoerd en tenminste een binnenniveau van 35 dB(A) moest garanderen.

Het is overigens vreemd dat er hogere waarden voor de west- en oostzijde van de boogwoningen zijn vastgesteld, want deze gevels zijn uiteindelijk als dove gevels uitgevoerd.

Dat is niet vreemd omdat dit tijdens vaststelling van het niet op plattegrond van de woning uitgedetailleerde en goedgekeurde bestemmingsplan nog niet bekend was of zich achter die gevels een geluidgevoelige vertrek zou bevinden of niet. Dan is er de zekerstelling dat met een geluidweringsrapport moet worden aangetoond dat deze een geluidwering heeft van  $(63+5)-35=33$  dB. Ook bij een dove gevel moet worden aangetoond met een geluidweringsrapport dat wordt voldaan aan de binnen waarde 35. Is dat geluidweringsrapport er? Het gaat niet alleen om niet te openen delen. Een niet te openen deel kan ook van dun hard plastic zijn. Maar dat waarborgt niet het binnenniveau. Bij het verlenen van een bouwvergunning moet daarom een geluidweringsrapport zitten waarin wordt weergegeven dat 35 dB(A) binnen wordt gehaald met een daarop goedgekeurde gevelconstructie. Dit rapport moet bij de stukken zitten die hebben geleid tot de gemeentelijke besluitvorming. Zo niet dan moet worden aangenomen dat het binnenniveau niet is gewaarborgd. Reden om niet meer uit te gaan van de vastgestelde hogere grenswaarde maar van het toelaatbare binnenniveau 35 dB(A), ook voor toekomstige ontwikkelingen.

Voorbeeld.

Indien bij een vastgestelde grenswaarde van 63 dB(A) een geluidwering aantoonbaar met een geluidweringsrapport is gerealiseerd van 33 dB(A) ofwel  $63+5-35=33$  dB, dan is dat in orde. Maar indien geen geluidweringsrapport bij de bouwaanvraag is ingediend, dan is het niet ondenkbaar dat bij een geluidwering van bv. 20 dB sprake is van een binnenniveau van  $60+5-20=45$  dB(A) en hebben de bewoners van de kopgevelwoningen niet gekregen waarop ze recht hadden. Het bouwwerk is dan in strijd met het bestemmingsplan uitgevoerd. Deze 10 dB hogere waarde zal dan alsnog moeten worden teruggebracht naar 35, anders blijft de gemeente voor toekomstige ontwikkeling uitgaan van vastgestelde geluidwaarden met die blijvend 45 dB(A) binnen veroorzaken.

## Antwoorden

Met bovenstaande gegevens als uitgangspunt zijn de vragen van de klankbordgroep beantwoord:

- De gevel van de boogwoningen is voor de bouwlagen 3 en 4 als 'doof' beschouwd. Ook de zijgevels zijn als doof beschouwd, aangezien zich hierin geen te openen delen bevinden.

Onjuist, ook bij geen te openen delen moet er een geluidweringsrapport zijn dat aantoont dat de vereiste geluidwering resulteert in 35 dB(A) binnen. Zo niet dan dient alsnog dat te gebeuren hetzij met extra geluidwering, hetzij met afscherming of een combinatie daarvan. Laat het gemeentebestuur deze rapportage aan jullie overleggen. Is deze er niet dan alsnog de binnenwaarde 35 dB waarborgen.

- De 2<sup>e</sup> bouwlaag (niveau keuken/terras) is niet als 'doof' beschouwd en is daarom gewoon getoetst is aan de grenswaarden van de Wet geluidhinder, in dit geval de verleende hogere waarde van 60 dB(A).

Zie boven uitgebreide reactie. Deze grenswaarde is onjuist en als deze ook onterecht is getoetst aan 60 dB(A) dan moet de gemeente ook hierover een geluidweringsrapport kunnen overleggen dat aantoont dat de binnenwaarde 35 bedraagt met een aangetoonde geluidwering van  $(60+5) - 35 = 30$  dB. Is een geluidweringsrapport niet aanwezig dan dient dit alsnog worden beoordeeld.

- De geluidsbelasting op de 2<sup>e</sup> bouwlaag is in de situatie voor wijziging (2020 REF) 52 dB, zodat de (laagst) berekende waarde in 2020 als toetswaarde wordt gebruikt. De geluidsbelasting in 2030 BASIS (met DDA) is 54 dB, met een toename van 1.3 dB, zodat er geen sprake is van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder. Hieruit kan dan geconcludeerd worden dat er geen wettelijke noodzaak is om de geluidsbelasting te reduceren.

Dit heeft te maken met de vermoedelijk voorgenomen wegreconstructie ? Graag zou ik de rapportages willen zien. Maar je zou ook kunnen zeggen alles goed als de binnenwaarde van 35 dB(A) overal maar wordt gerealiseerd. Vastleggen in planregel dus. Jullie belang is niet de buitengevelbelasting zolang het nog niet mogelijk is -om het zo te zeggen - op een zweefkleedje zittend op die hoogtes te verblijven. Jullie belang zit in het waarborgen van de geluidwaliteit in de verblijfsruimten achter de geluidbelaste gevel. En als daarvan geen geluidweringsrapporten beschikbaar zijn dan moet die bij recht verkregen binnenwaarde alsnog worden gewaarborgd. **Vastleggen in planregel dus. (ontwerp-bestemmingsplan)**

- Zonder de Leidse Ring mag de geluidsbelasting op de buitengevel van de 2<sup>e</sup> bouwlaag maximaal 60 dB zijn. Bij de bouw van de woningen is met de toegepaste materialen en indeling van de woning hiermee rekening gehouden, zodat binnen in de woning aan de eis van 35 dB(A) wordt voldaan.

Onjuist vanwege een serregevel die hoger wordt belast dan 60 dB. Zie bovenstaande uiteenzetting. Laat ook maar weer een geluidweringsrapport zien dat behoort bij bouwvergunning.

- Als gevolg van het project Leidse Ring zal door de toename van het verkeer de geluidsbelasting op de buitengevel van de 2<sup>e</sup> bouwlaag de geluidsbelasting maximaal 54 dB worden. Dit is dus nog 6 dB onder de maximaal toegestane waarde.

Zonder de rapportage te kennen geldt dat de toegestane waarde moet worden afgestemd op het toelaatbare binnenniveau in de serre waarbij een grotere waarneemhoogte moet worden gehanteerd voor de 2e bouwlaag dan gehanteerd voor de vaststelling van 60 dB(A). De stelling kan alleen juist zijn wanneer de hoogte van serreruimte 1 verdieping hoog is. Dus geen open verbinding tussen de 2e en 3e bouwlaag meer. Daar is vermoedelijk - onterecht- bij de berekeningen vanuit gegaan.

### **Samenvatting NSG**

Het is samengevat handig te beschikken over het Goudappel Coffeng- geluidrapport dat ten grondslag ligt aan de door GS vastgestelde geluidgrenswaarden en over alle geluidweringsrapporten van behorende bij de verleende bouwvergunningen om vast te stellen wat tenminste het vertrekpunt is voor toekomstige ontwikkelingen. Wat mij betreft nog steeds aangetoond 35 dB(A) om de situatie te voorkomen dat bij onvoldoende gerealiseerde geluidwering, ook bij dove gevels, wordt uitgegaan van vastgestelde grenswaarden of hogere geluidbelastingen dan de maximale grenswaarde. Zijn deze rapporten er niet dan zullen deze er alsnog moeten komen om als vertrekpunt voor bewoners te kunnen dienen voor het nieuw vast te stellen bestemmingsplan en toekomstige plannen.

### **Per 11-10-2016 heeft gemeente alsnog het rapport Goudappel Coffeng toegestuurd, dat (vermoedelijk) als basis heeft gediend voor toekenning hogere grenswaarden bij GS ZH.**

Het recent verkregen Goudappel Coffeng -rapport dat als basis diende voor het verlenen van een ontheffing door GS- heeft bevestigd dat bij de vaststelling van grenswaarden GS niet op de hoogte was van een open verbinding tussen laag 2 en laag 3 aan de wegkant en dat daarmee heeft de gemeente in strijd gehandeld met het ontheffingsbesluit van GS.

Had op verzoek van de gemeente, de gemeente GS de gelegenheid gegeven deze van het GS-besluit afwijkende open verbinding in haar besluitvorming te betrekken dan had GS de grenswaarde van 60 dB(A) voor laag 2 ingetrokken en was vanwege een maatgevend hoger gelegen berekeningspunt op de gevel voor de ontstane nieuwe laag 2 een hogere grenswaarde dan 60 dB(A) vastgesteld tot maximaal 65 dB(A) dan wel, indien deze grenswaarde op basis van berekeningen zou worden overschreden, had ze geen grenswaarde kunnen vaststellen en had net als voor laag 3 ook laag 2 moeten worden voorzien van een dove gevel met daarbij behorende eisen die aan deze gevels worden gesteld.

Dat zou resulteren in een totale dove gevel aan de wegkant voor de huidige lagen 2 en 3 die overall in de aangrenzende binnenruimte moet voorzien in een binnenniveau van 35 dB(A). Ook wanneer een maximale grenswaarde van 65 dB(A) was vastgesteld had deze waarde moeten worden aangetoond en moeten resulteren in uitsluitend mechanische ventilatie van de binnenruimten. (serre, deze ontbreekt thans!)

Overigens zij opgemerkt dat sinds GS niet meer bevoegd is tot het verlenen van een ontheffing die verantwoordelijkheid berust bij de gemeente.



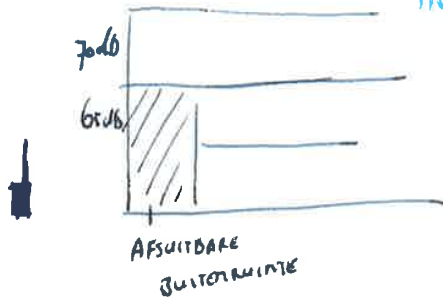
# PROPER STOK

Proper-Stok Woningen bv

Maasboulevard 148  
Postbus 22050  
3003 DB Rotterdam  
Telefoon 010-4137050  
Telefax 010-4137360  
E-mail info@proper-stok.nl  
KvK Rotterdam 24237133

Gemeente Leiderdorp  
t.a.v. de heer E.H. Rentema  
Postbus 35  
2350 AA Leiderdorp

INGEKOMEN 19 DEC. 2003  
Rom



Datum 18 december 2003  
Uw referentie SB/YV  
Onze referentie Verslag bespreking Goudappel  
Onderwerp Driegatenbrug te Leiderdorp  
Project

Geachte heer Rentema,

Bijgaand ontvangt u van ons ter informatie het verslag ten behoeve van het bovengenoemde project.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Stoffel Boot,  
Projectmanager.

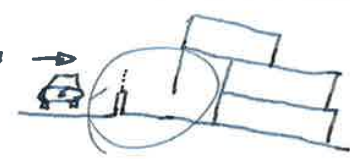


Z/14/006421/70701  
10 oktober 2016

1.-TIES: - BEREKENING UITBREIDEN - POLDERVILLA'S MET BOELSTWERING  
- DOM JON, SCHEMPLAAT MET .. (G.G.P. (SCHEMPLAAT TOESTUREN AAN MOWH))

GELUIDSBELASTING ~~WEG~~ WEG MID: BUITERGEVEL  
+1 : 65 dBA BUITERGEVEL

65 dBA - STUDENTEN HUISVESTING: - GEEN DOUG GEVEL  
-> GELUIDSBELASTING BEREKENEN  
- BOOGWONINGEN  
- LOCOMOTIEF - 1 DOUG GEVEL 2 BELASTE GEVELS



Bijlage: verslag

RISICO'S - GELUID BY BOOGWONINGEN

- MOTIVATIE (LOCOMOTIEF? STUDENTENHUISVESTING)

# PROPER STOK

## BESPREKINGSVERSLAG

Plaats	: Proper-Stok Woningen te Rotterdam		
Project	: Plan Driegatenbrug te Leiderdorp		
Onderwerp	: verslag bespreking akoestische beoordeling		
Aanwezig	: dhr. E. Rentema	- Gemeente Leiderdorp	<b>GEM</b>
	dhr. H. Verkuil	- MDWH	<b>MD</b>
	dhr. D. Kuiper	- Goudappel Coffing	<b>GC</b>
	dhr. T. de Boer	- Goudappel Coffing	<b>GC</b>
	dhr. W. van de Willigen	- Groosman & Partners	<b>GP</b>
	dhr. S. Boot	- Proper-Stok Woningen B.V.	<b>PSW</b>
Kopie	: dhr. J. Dekker	- Proper-Stok Woningen B.V.	<b>PSW</b>
	dhr. D. Meloni	- BRO	<b>BRO</b>
Datum	: 16 december 2003 om 10.000 uur		

### Opening.

Dit overleg is naar aanleiding van de uitkomsten akoestisch rapport in het plan Driegatenbrug Leiderdorp.

Op verzoek van de Gemeente Leiderdorp zijn nog een aantal punten als toevoeging van het onderzoek voor versnelling van de procedures nodig.

**PSW**

### Akoestisch rapport.

Voor dit plan is een verzoek voor hogere geluidsgrenswaarde noodzakelijk. Door de Provincie zal een toetsing worden gedaan ter goedkeuring van genomen maatregelen. De heer Verkeul heeft het rekenmodel beoordeelt. Hierop zijn de volgende aanvullingen nodig namelijk het aanbrengen van het geluidsscherm ten behoeve van de wijk Buitenhof, het aanbrengen van het LOI-gebouw en het cumuleren van de geluidsbelasting van de bij elkaar komende verkeerswegen. Deze aanpassingen geven een lichte stijging van een paar tienden van de geluidswaarden.

Ook de buitenruimten die in verhoogde grenswaarden vallen, dienen met berekeningen te worden uitgewerkt. Met het aangeven van maatregelen door eventuele gemetselde borstweringen of afsluitbare voorzieningen kan vrijstelling worden verleend binnen de wettelijke normen.

Voor het ontwikkelen van het gebied is een grondig onderzoek uitgevoerd. De heer Kuiper meldt dat de uitkomsten die nu uit rapportage komen iets gunstiger zijn dan uit het vooronderzoek.

Het uitgangspunt van de gevels aansluitend aan de provinciale weg is altijd als "dove gevel" gemarkeerd. Hiervan is een interpretatie verschil geconstateerd die nu in de uitwerking van het ontwerp van de woningen naar voren zijn gekomen. Een "dove gevel" betekent niet het aanwezig zijn van te openen delen in de gevel ook geen suskasten. Wel zijn er bepaalde bouwkundige voorzieningen aan te brengen voor een "luwe constructie" waardoor te openen delen mogelijk zijn.

### Ontwerpen.

Van de bebouwing van het watersportcentrum zijn reeds meer gegevens bekend over de vorm en de uitvoering van het gebouw. Aan de heer Schildwacht wordt gevraagd de laatste ontwerpen/ontwikkelingen te verstrekken ter verwerking in de uitkomsten van de rapportage.

**BSW**

Er zijn geen andere eisen bekend voor ontheffing hogere grenswaarde voor studentenhuysvesting.

# PROPER STOK

*Verslag akoestische beoordeling d.d. 16-12-2003, inzake het plan Driegatenbrug te Leiderdorp*

Van de donjon zijn nog geen uitgewerkte gegevens aanwezig. Het schetsplan kan gehanteerd worden mits de randvoorwaarden van de buitenruimte worden toegevoegd.	GP
Het ontwerp van de boogwoningen dient als "dove gevel" aan passingen. Door een berekening van een bouwkundige voorziening b.v. tuinmuur met of zonder glasscherm kan een opening op de begane grond worden toegelaten. Goudappel Coffing zal dit berekenen. De ruimte van de serre wordt als geluidsbuffer gezien. De heer Verkuil zal deze benaming/benadering bespreken. De verblijfsruimten bij de gevel aan de provinciale weg zijn niet mogelijk in verband met de verkeersbelasting. Er wordt afgesproken 2 tot 3 meetpunten per blok aan te houden.	GC MD
Aan Goudappel Coffing wordt gevraagd de hoogte van de minimale geluidsvoorziening langs de provinciale weg te berekenen voor het bestemmingsplan. Deze minimale hoogte verzorgt de geluidswering voor de poldervilla's in het achterland.	GC
Het ontwerp van de locomotief zal met een afgesloten balkon worden uitgevoerd. Voor de gevel aan de provinciale weg kan geen te openen delen worden opgenomen. De gevelkozijnen zal op een andere wijze worden schoongemaakt. Ook zal een gebalanceerd ventilatiesysteem worden uitgevoerd.	GC
Het ontwerp van de villa's in het landsschap zijn voor twee twee onder één kappers bouwkundige voorzieningen noodzakelijk. Door Goudappel Coffing wordt middels een berekening gekeken welke hoogte van een gemetselde borstwering aangehouden kan worden.	
<u>Aanvulling berekeningen akoestisch onderzoek.</u>	
Voor de berekening van de buitenruimte dient men de dagsituatie te hanteren. De heer Verkeul verstrekt aan Goudappel Coffing de te gebruiken verdeling van de voertuigen voor deze berekening.	MD
De heer van de Willigen verstrekt aan Goudappel Coffing de laatste ontwikkelingen van de ontwerpen digitaal en de tekeningen per post. Ook de heer Verkeul ontvangt de laatste tekeningen ter informatie.	GP
De heer de Boer ontvangt van de heer Verkeul de gegevens ter aanvulling van het geluidsmodel.	MD
Goudappel Coffing zal zo spoedig mogelijk de consequenties van het herberekenen en aanpassen akoestisch onderzoek aan Proper-Stok kenbaar maken.	GC



**Wij wensen u prettige feestdagen en een voorspoedig 2004!**